

# Rentas del Sector Minero e Hidrocarburos 2000 – 2013

- **Impacto en el desarrollo regional**
- **Desafíos de gobernanza de los sectores extractivos en un horizonte de largo plazo post 2015**

Jean Acquatella Corrales Ph.D  
Oficial de Asuntos Económicos, Unidad de  
Energía y Recursos Naturales, CEPAL

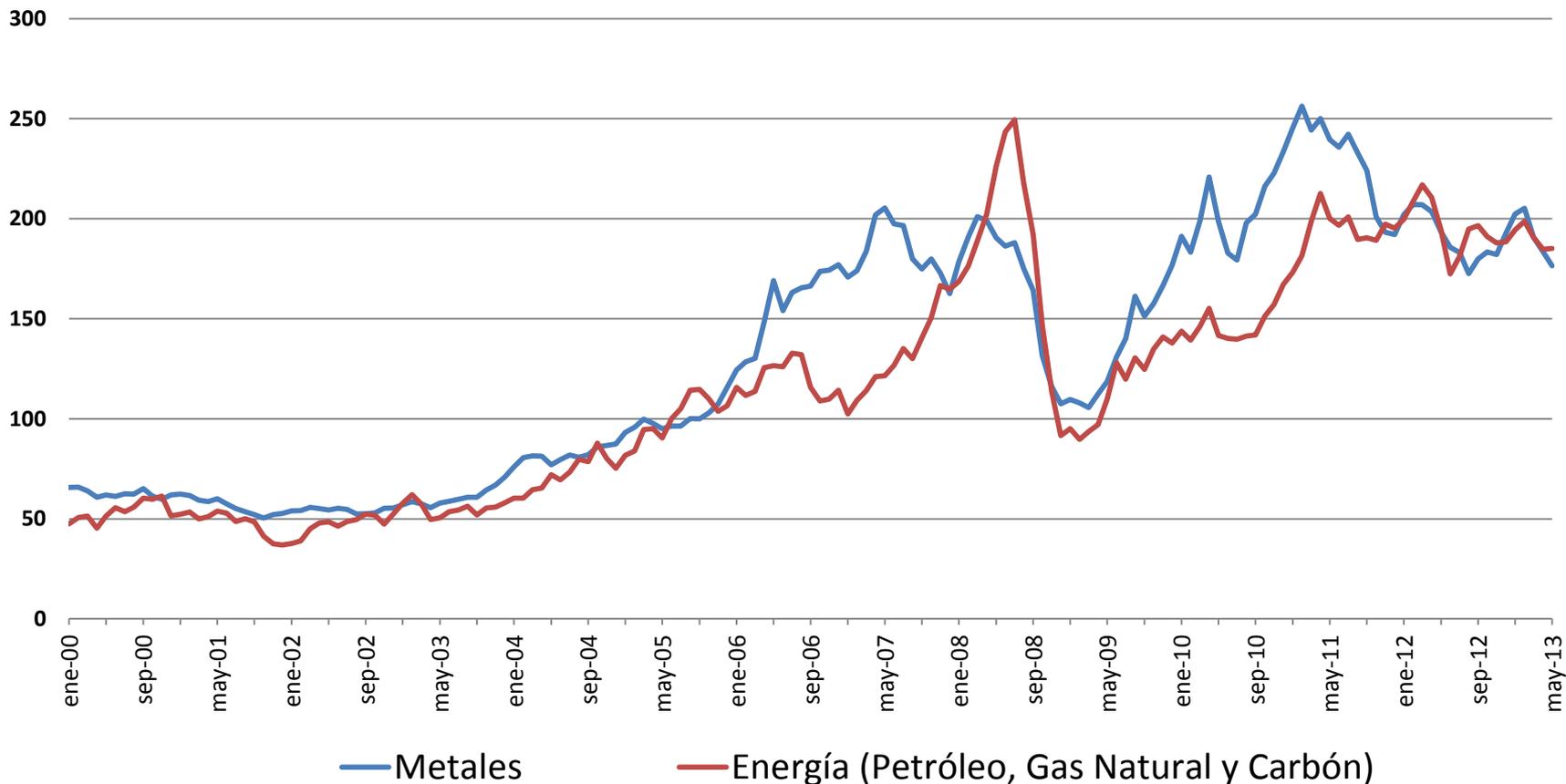
VIII JORNADAS MONETARIAS  
La Paz, Bolivia -24 Julio 2014

# Contenido

- 1. Participación del Estado en la Renta generada por el sector Minero y sector Petroleo/Gas durante el ciclo de precio 2004 – 2013**
  - Comparación con tendencias en período previo 1990 – 2003.
  - Desafíos tributarios-fiscales pendientes.
  - Transparencia, rendición de cuentas y control social de la renta extractiva.
  
- 2. Funciones del Estado en la Gobernanza de Recursos No-Renovables (minería, petróleo y gas) y desarrollo económico sostenible.**
  - Funciones claves del Estado para maximizar la contribución de los Sectores extractivos no-renovables al desarrollo económico sostenible a largo plazo.
  - Captura eficiente de Renta extractiva. Introducir instrumentos fiscales progresivos en Minería para aprovechar períodos de auge de precios ( RRT, windfall taxes, evitar competencia fiscal perversa entre países a través de mayor integración regional).
  - Mejorar calidad de Inversión Pública de la Renta Extractiva ( Fondos de inversión de largo plazo, transparencia y control social de su uso e inversión).
  
- 3. Desafíos de Gobernanza de Recursos en América Latina para maximizar la contribución del sector Minero y sector Petroleo/Gas a la Agenda de Desarrollo post-2015.**
  - Gestión pública del impacto local y manejo de conflictos socio-ambientales.

# El ciclo de precios de los hidrocarburos y metales 2003-2013

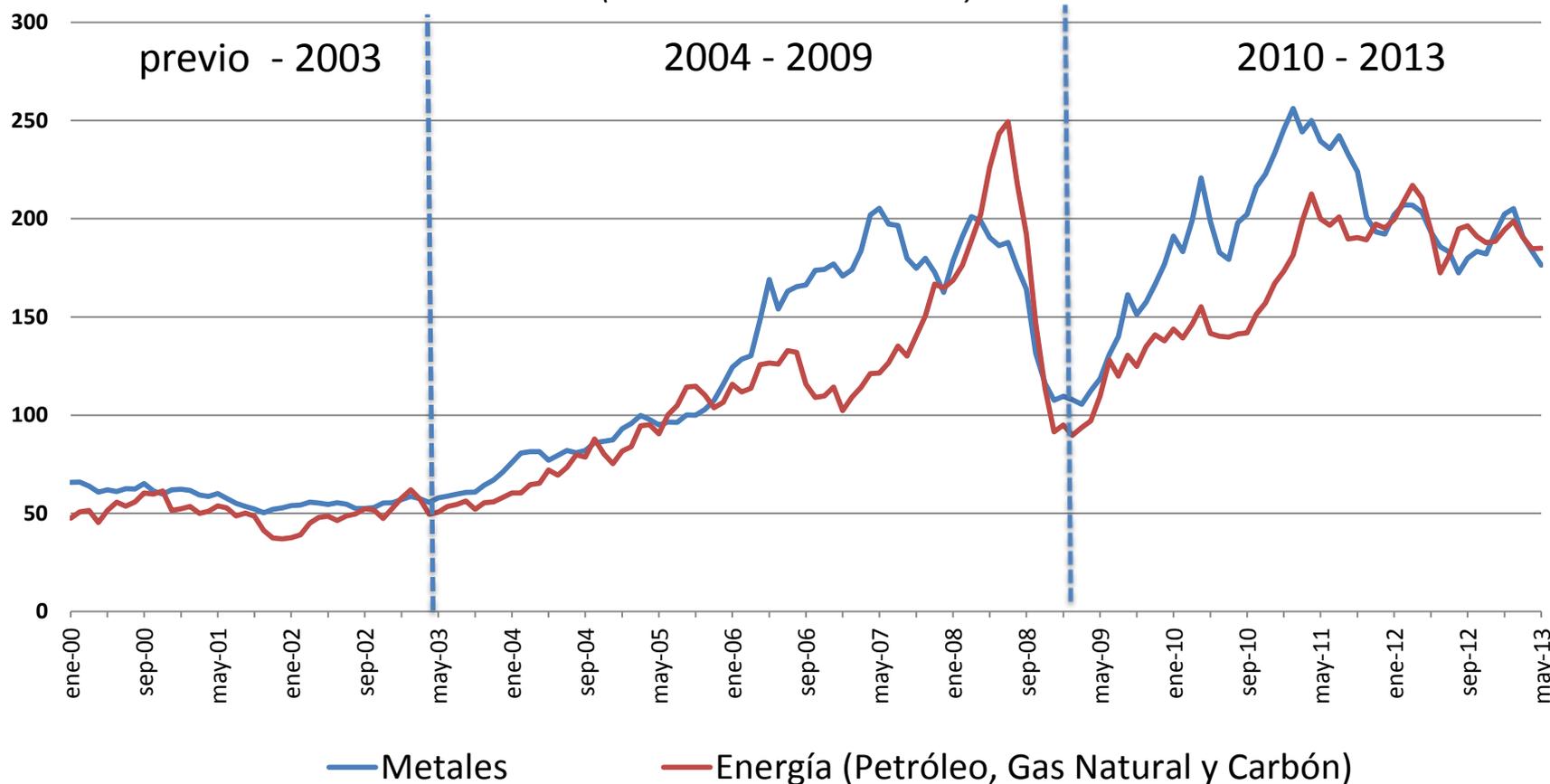
ÍNDICE DE PRECIOS INTERNACIONALES DE MATERIAS PRIMAS, ENERO DE 2000 A MAYO DE 2013  
(Índice enero de 2005=100)



Sector Minero y el sector Petróleo-Gas difieren en % de apropiación Estatal de la renta generada, y en el comportamiento de la inversión y producción de la industria en respuesta al ciclo de precios

# El ciclo de precios de los hidrocarburos y metales 2003-2013

ÍNDICE DE PRECIOS INTERNACIONALES DE MATERIAS PRIMAS, ENERO DE 2000 A MAYO DE 2013  
(Índice enero de 2005=100)



Sector Minero y el sector Petróleo-Gas difieren en % de apropiación Estatal de la renta generada, y en el comportamiento de la inversión y producción de la industria en respuesta al ciclo de precios

## 2003 – 2012 Ciclo de auge en precio de Metales es un quiebre en la tendencia previa de precios reales decrecientes durante dos décadas 1980-2000

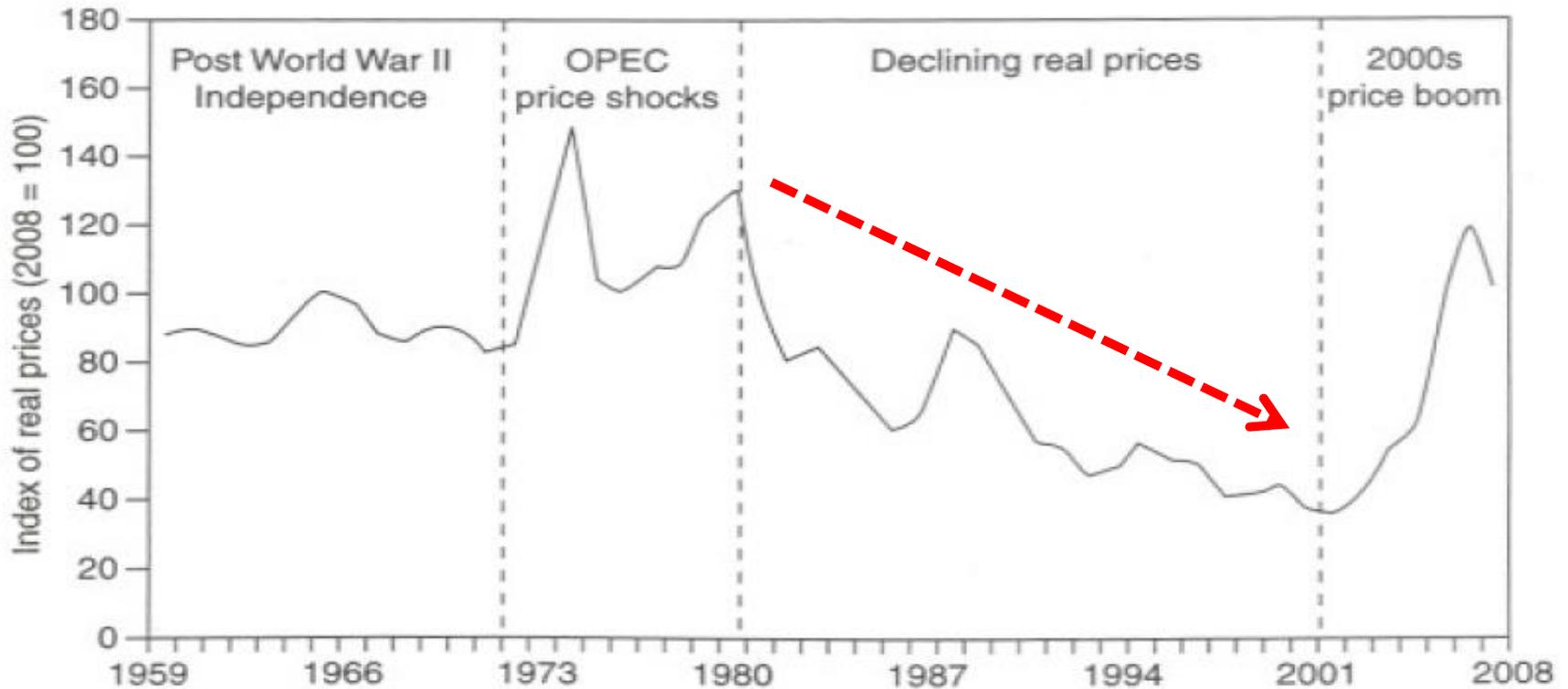


Figure 5.1 Mineral prices<sup>1</sup> (source: IMF WEO).

Note  
1 Excludes oil (simple average of Aluminium, Copper, Gold, Iron Ore, Nickel, Tin, Uranium and Zinc).

## Como resultado la mayoría de los países mineros venían reduciendo las tasas de Impuesto aplicadas al Sector Minero 1980s – 1990.

### Competencia fiscal perversa en América Latina antes del boom 2004-2011?

Table 5.2 Mining corporate income tax rates

	1983	1991	2008
Australia	46	39	30
Canada <sup>1</sup>	38	29	22
Chile	50	35	35
Indonesia	45*	35	30
Mexico	42	35	28
Papua New Guinea	36.5*	35*	30
South Africa <sup>2</sup>	46–55 <sup>†</sup>	50–69 <sup>†</sup>	28
USA <sup>1</sup>	46	34	35
Zambia <sup>3</sup>	45	45	30* <sup>†</sup>

Source: *Mining Taxation: A Global Survey*, Coopers & Lybrand, Washington, DC, 1991 and 1983.

#### Notes

\* denotes additional profits/windfall tax also applies.

† denotes a variable income tax formula.

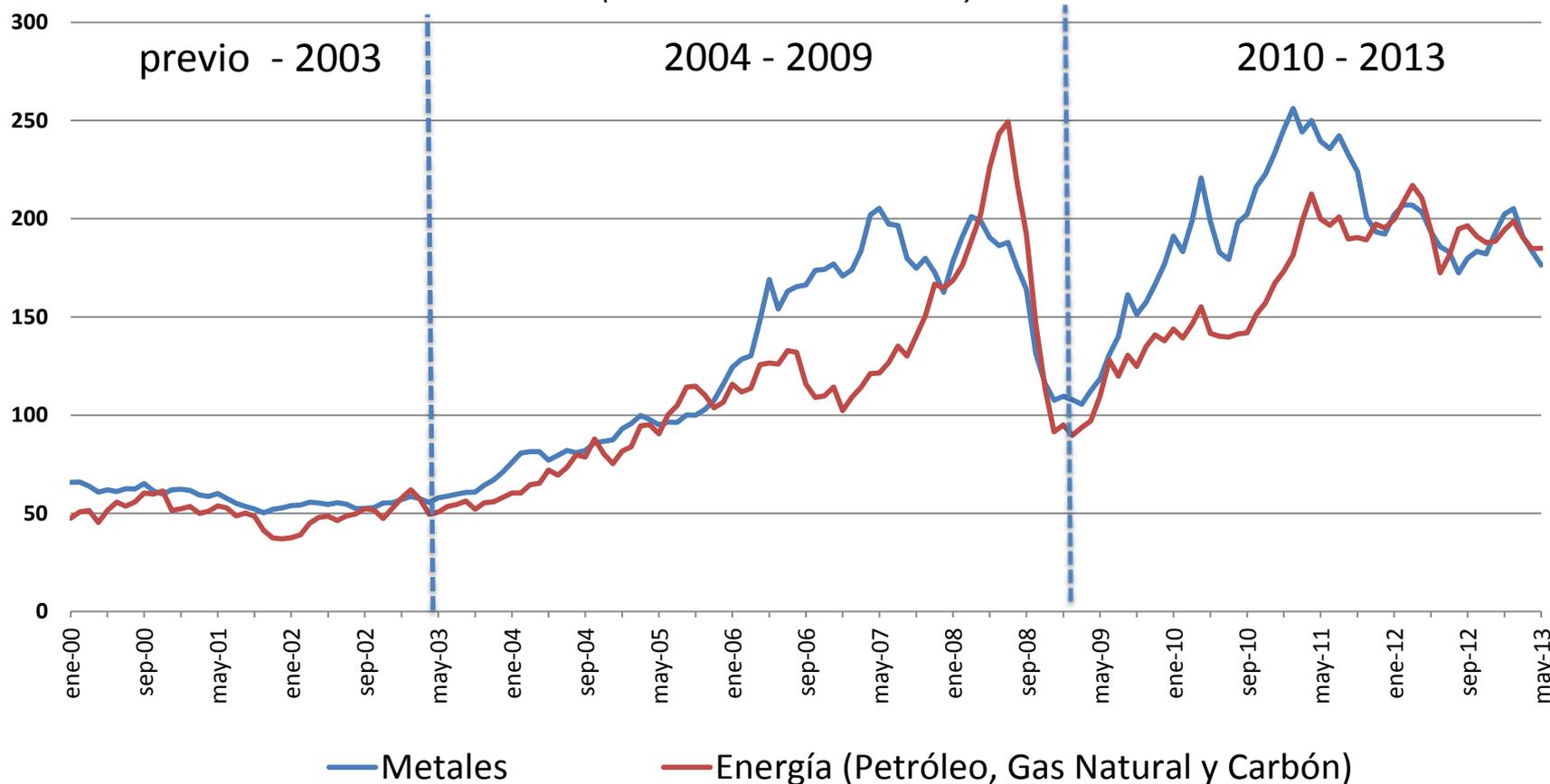
1 Federal only.

2 High rate is maximum payable for gold under variable income tax formula. Low rate is non-gold, non-diamond flat rate. Diamond mining was subject to 52% in 1983 and 56% in 1991.

3 In 2008, a flat rate of 30% applies if the windfall tax based on price is payable, otherwise variable income tax applies with a minimum rate of 30%.

# El ciclo de precios de los hidrocarburos y metales 2003-2013

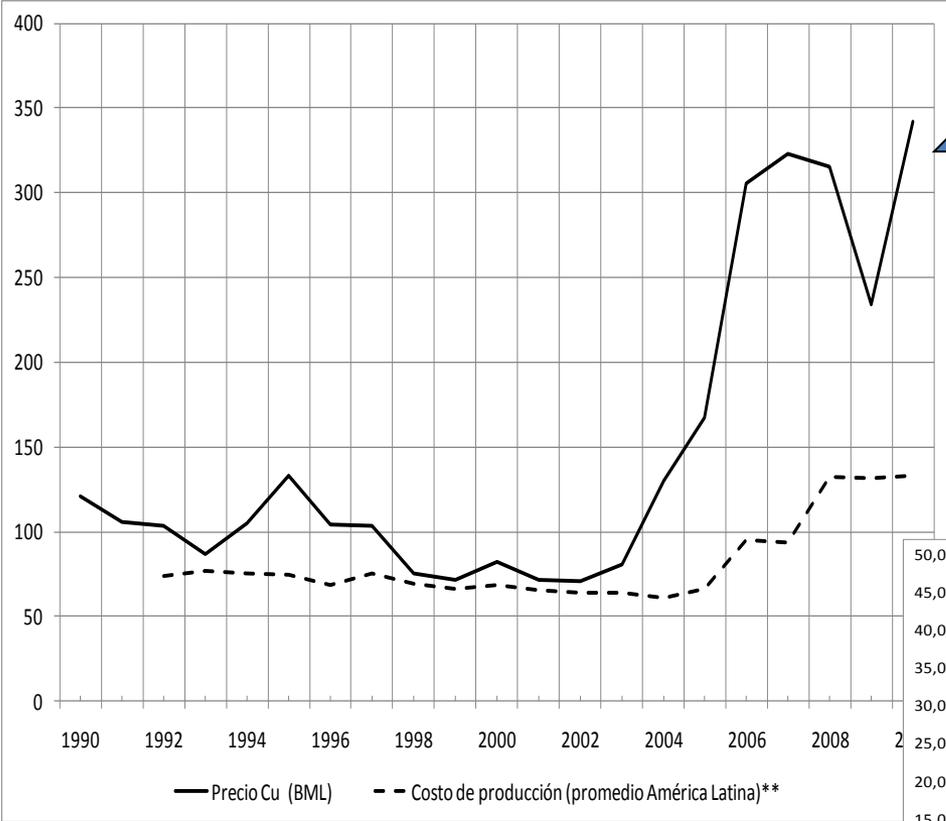
ÍNDICE DE PRECIOS INTERNACIONALES DE MATERIAS PRIMAS, ENERO DE 2000 A MAYO DE 2013  
(Índice enero de 2005=100)



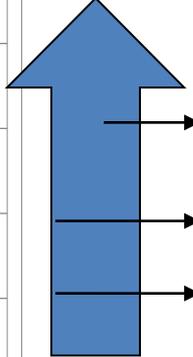
Sector Minero y el sector Petróleo-Gas difieren en % de apropiación Estatal de la renta generada, y en el comportamiento de la inversión y producción de la industria en respuesta al ciclo de precios

# Auge de precio 2004 – 2009 multiplica la Renta económica generada por los sectores extractivos

Precios de cobre refinado cooper London Metals Exchange y costos de producción promedio Latinoamérica \* ( USD cents per lb.)



PRECIO INTERNACIONAL

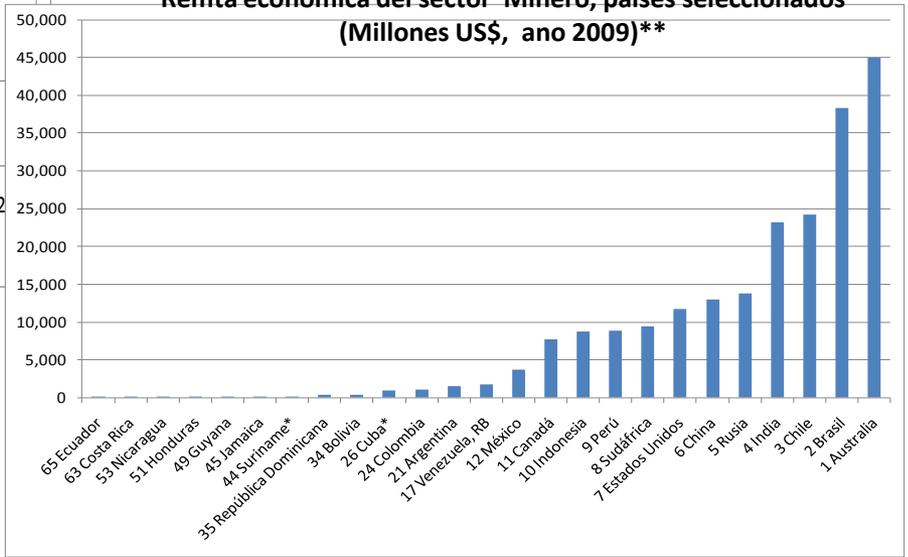


- Utilidad generada (capturada por industria minera)
- Impuestos pagados (capturada por el Estado)
- Costos más allá de la etapa de extracción (costo de venta, transporte a Puerto, etc.)

Extraction Cost At mine head.

Remta económica del sector Minero, países seleccionados

(Millones US\$, año 2009)\*\*



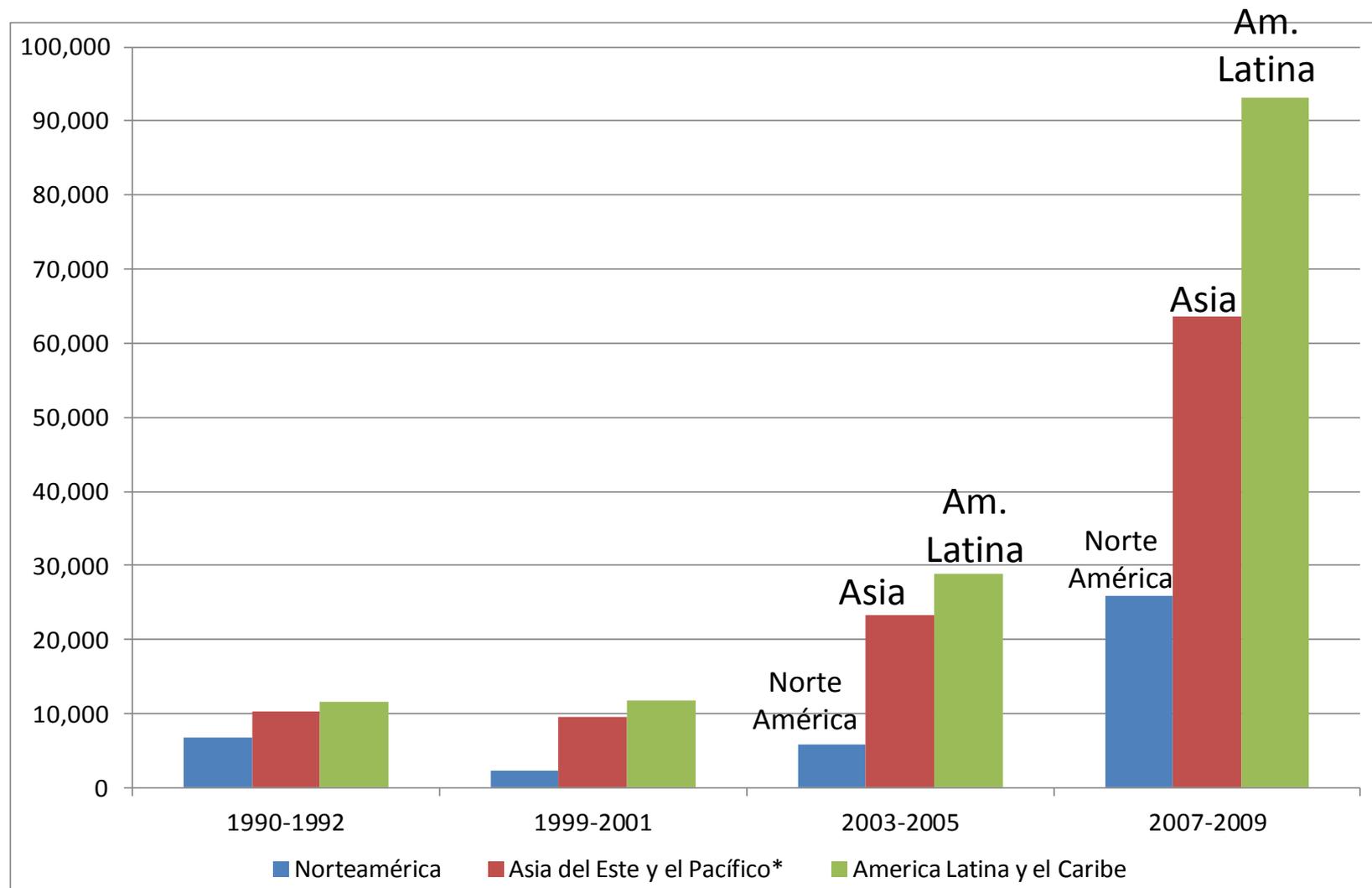
Source : based on data from COCHILCO \*

Average production costs refers to direct and indirect mining costs, interest payments and depreciation , minus proceeds from sale of indirect products, (C3, according to Brook Hunt terminology), \*\* Costs for period 1992-1996 reflect only Chile..

\*\* World Bank ( WDI) World Development Indicators Database Mineral Rent ( % GDP)

# América Latina es la región donde la Renta Minera aumentó más.

Renta estimada del Sector Minero: **0.54% PIB Regional avg. 1990-2003,**  
**Casi se multiplica x cuatro a 2.08 % PIB regional avg. 2004-2009**



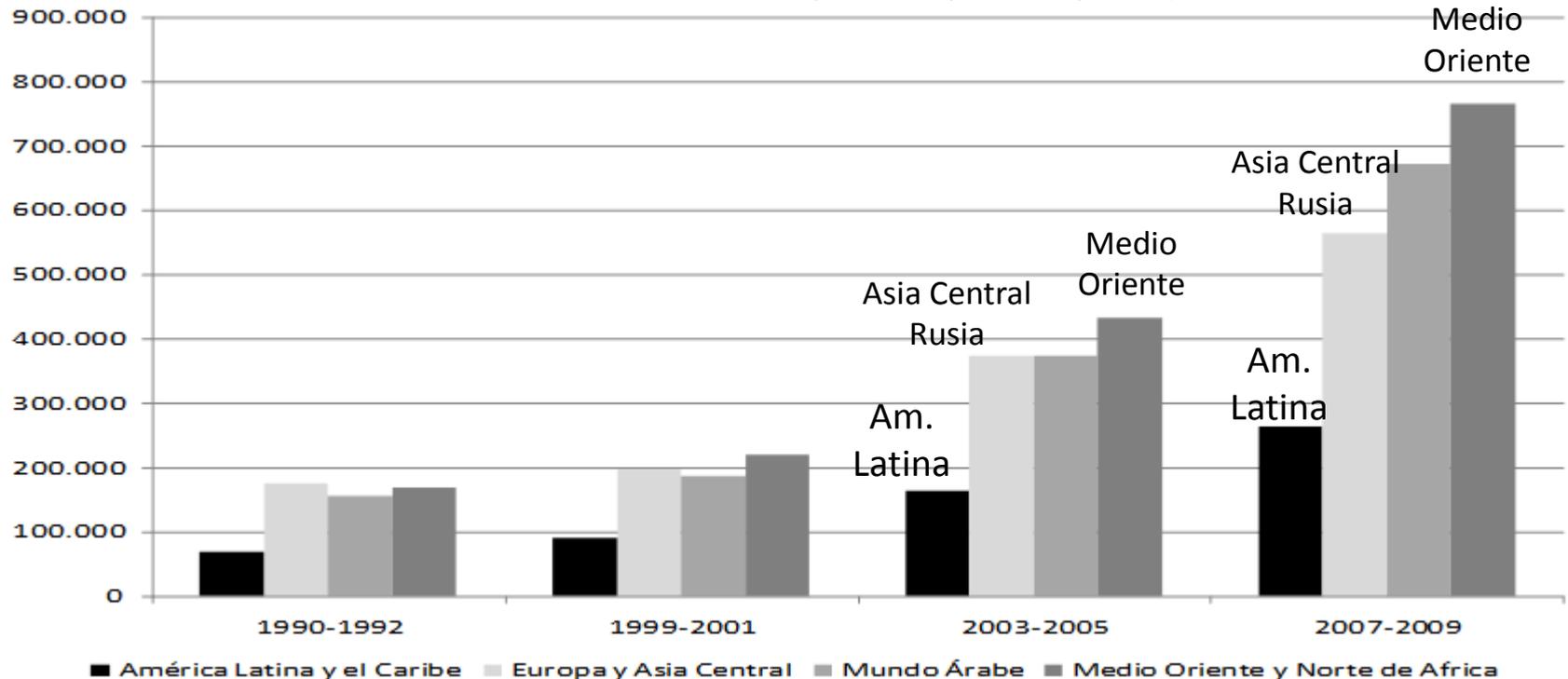
ators.

Estadística: Mineral Rent (% GDP) definida como precio internacional – costo unitario de producción para canasta de 10 minerales. Nota: \*El dato del año 2009 de Asia del Este y el Pacífico corresponde al año 2006.

# También creció la renta del sector hidrocarburos, pero en menor proporción que el sector minero

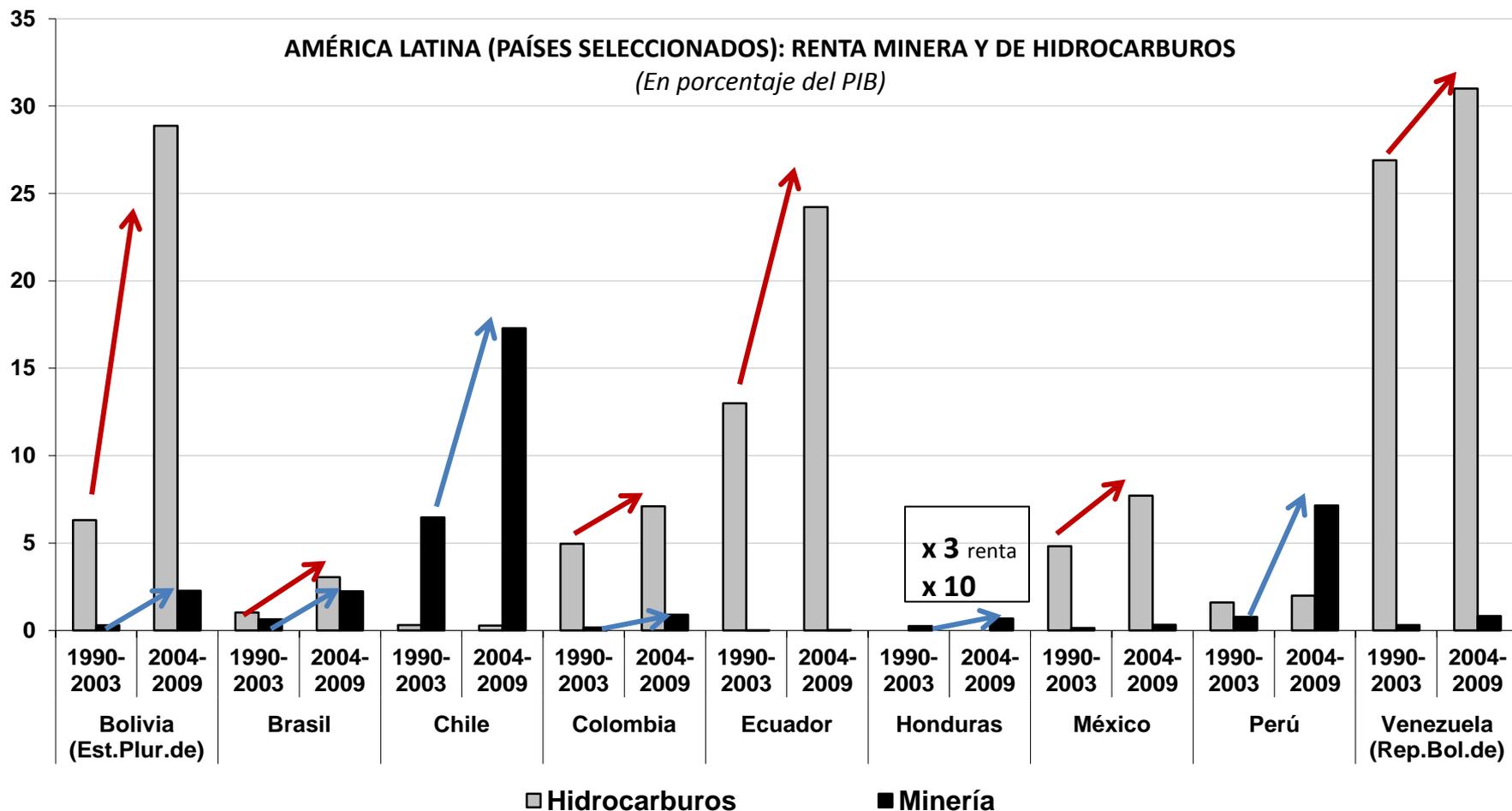
**Renta estimada Sector Hidrocarburos: 3.6% PIB regional avg. 1990-2003, se duplica a 7.1% PIB regional en promedio 2004-2009.**

**RENTA ECONÓMICA ESTIMADA DEL SECTOR HIDROCARBUROS EN LAS PRINCIPALES REGIONES PRODUCTORAS DEL MUNDO**  
(En millones de US\$ de 2005, promedios para cada período)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información del Banco Mundial, *World Development Indicators*.  
Estadística: Oil Rent (% GDP) y Gas Rent (% GDP) Nota: Hidrocarburos incluye petróleo y gas natural.

# ¿Aumentó la participación Estatal en estas rentas en la misma proporción a su crecimiento entre 2004-2012, como lo exigiría un criterio básico de progresividad?



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información del Banco Mundial, *World Development Indicators*.

Nota: \*El dato del año 2009 de Asia del Este y el Pacífico corresponde al año 2006.

País	RENTA SECTOR MINERIA (% PIB)		RENTA SECTOR OIL& GAS (% PIB)	
	1990-2003	2004-2009	1990-2003	2004-2009
Argentina	0.05 <b>x8</b>	0.48	3.30	9.85
<b>Bolivia</b>	0.30 <b>x4</b>	<b>2.28</b>	6.32 <b>x4</b>	<b>28.87</b>
<b>Brasil</b>	0.64 <b>x3</b>	<b>2.24</b>	1.03 <b>x3</b>	<b>3.06</b>
Chile (GMP-10+CODELCO)	6.47 <b>x5</b>	<b>17.29</b>	0.31	0.28
Chile (sólo minería privada GMP-10)				
<b>Colombia</b>	0.17	<b>0.91</b>	4.97	7.11
<b>Ecuador</b>	0.01	0.03	13.00	<b>24.22</b>
Guatemala1/	n.d.	n.d.	0.54 <b>x2</b>	1.08
Guyana	5.62	5.34		
Honduras	0.25	<b>0.69</b>		
Jamaica	3.43	1.67		
<b>México</b>	0.14	<b>0.34</b>	4.83	7.71
Nicaragua	0.07 <b>x3</b>	0.63		
<b>Perú</b>	0.79 <b>x9</b>	<b>7.16</b>	1.61	1.99
República Dominicana	0.69	<b>1.96</b>		
Suriname	7.26	5.07	4.08	
<b>Venezuela, RB</b>	0.32	0.83	26.89	<b>31.00</b>
<b>América Latina</b>	0.54 <b>x4</b>	<b>2.08</b>	3.61 <b>x2</b>	<b>7.11</b>
Australia	1.17	<b>4.12</b>		
Canadá	0.2	<b>0.69</b>		

**Renta Minera se multiplica en muchos países**

**x 3 (H, Ch), x 4 (Br), x 9 (Ni, Pe)**

**0.54% PIB regional avg. 1990-2003,  
2.08 % PIB regional avg. 2004-2009**

**Renta Hidrocarburos:**

**3.61% PIB regional avg. 1990-2003,  
7.11 % PIB regional avg. 2004-2009**

# Ingresos Fiscales aumentan en todos los países, pero pregunta clave es: Qué % de la Renta Total generada durante el ciclo de precios lograron capturar los Estados ??

País	RENTA SECTOR MINERIA (% PIB)		RENTA SECTOR OIL&GAS (% PIB)		INGRESO FISCAL MINERIA (% ingreso fiscal Total)		INGRESO FISCAL OIL&GAS (% ingreso fiscal Total)	
	1990-2003	2004-2009	1990-2003	2004-2009	1990-2003	2004-2009	1990-2003	2004-2009
Argentina	0.05	0.48	3.30	9.85				
<b>Bolivia</b>	0.30	<b>2.28</b>	6.32	<b>28.87</b>	n.d.	<b>2.2</b>	11.5 <b>x2.5</b>	<b>27.4</b>
<b>Brasil</b>	0.64	<b>2.24</b>	1.03	<b>3.06</b>			8.2 =	<b>9.0</b>
Chile (GMP-10+CODELCO)	6.47	<b>17.29</b>	0.31	0.28	8.1 <b>x4</b>	<b>35.1</b>		
Chile (sólo minería privada GMP-10)					1.4 <b>x9</b>	13.1		
<b>Colombia</b>	0.17	<b>0.91</b>	4.97	<b>7.11</b>	0.9 <b>x2</b>	<b>2.1</b>	9.4 <b>x1.5</b>	<b>14.2</b>
<b>Ecuador</b>	0.01	0.03	13.00	<b>24.22</b>			30.7 =	<b>29.4</b>
Guatemala1/	n.d.	n.d.	0.54	<b>1.08</b>	n.d.	<b>0.3</b>		
Guyana	5.62	5.34			<b>x10</b>			
Honduras	0.25	<b>0.69</b>			0.05	<b>0.5</b>		
Jamaica	3.43	1.67						
<b>México</b>	0.14	<b>0.34</b>	4.83	7.71			30.0 =	<b>35.8</b>
Nicaragua	0.07	0.63			<b>x4</b>			
<b>Perú</b>	0.79	<b>7.16</b>	1.61	1.99	2.9	<b>13.4</b>	4.4 =	<b>3.8</b>
República Dominicana	0.69	<b>1.96</b>						
Suriname	7.26	5.07	4.08					
<b>Venezuela, RB</b>	0.32	0.83	26.89	<b>31.00</b>			56.3 <b>-0.2</b>	<b>44.9</b>
<b>América Latina</b>	0.54	<b>2.08</b>	3.61	<b>7.11</b>				
Australia	1.17	<b>4.12</b>						
Canadá	0.2	<b>0.69</b>						
Estados Unidos	0.0	0.08						
Sudáfrica	0.9	<b>2.47</b>						

Fuente: Elaborado sobre la base de datos de COMTRADE, UNCTAD, Banco mundial y CEPAL.

**Sector Minero**  
**Participación del Estado en la Renta Minera**  
**comparación períodos**

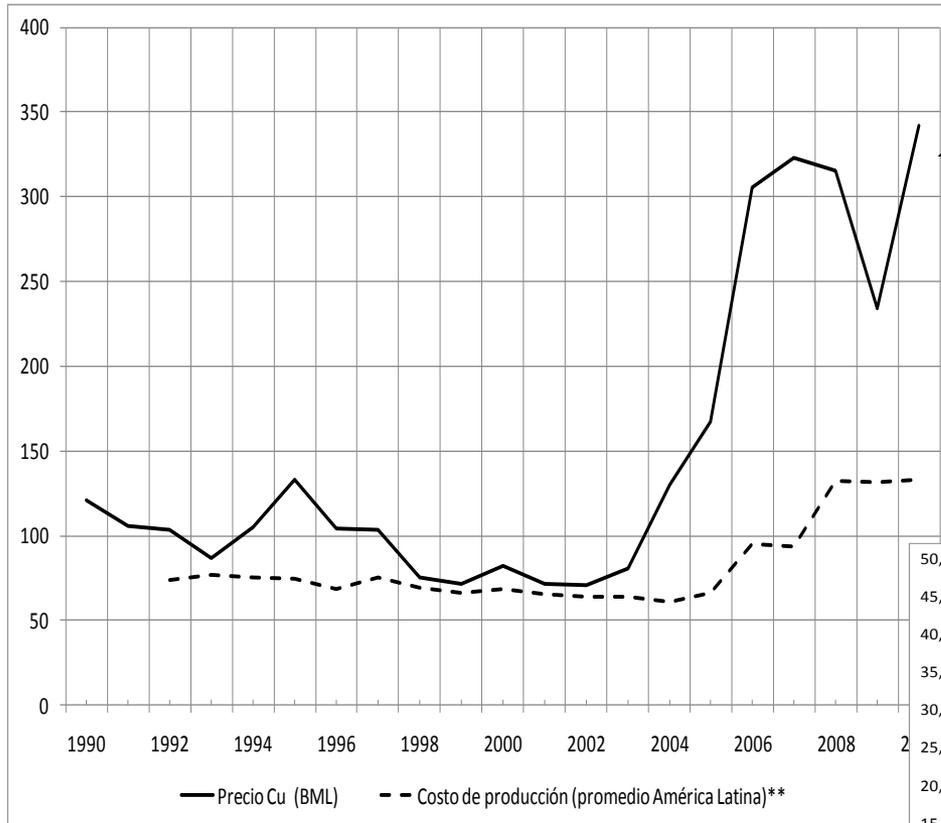
**previo a 2003**

**2004 – 2009**

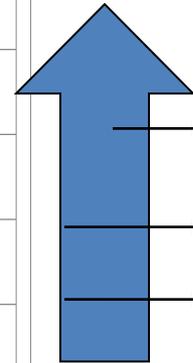
**2010 - 2012**

# Sector Minero: Renta económica generada

Precios de cobre refinado cooper London Metals Exchange y costos de producción promedio Latinoamérica \* ( USD cents per lb.)



PRECIO INTERNACIONAL



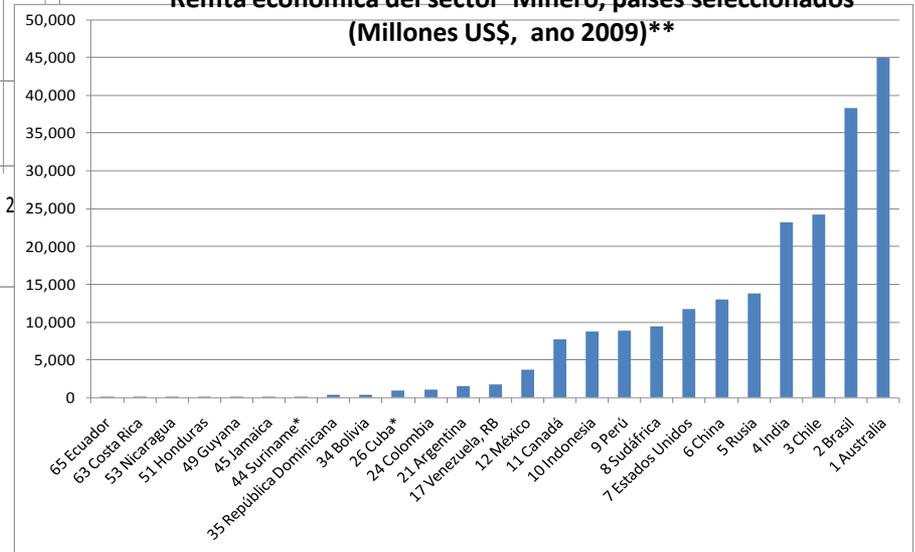
Utilidad generada (capturada por industria minera)

Impuestos pagados (capturada por el Estado)

Costos más allá de la etapa de extracción (costo de venta, transporte a Puerto, etc.)

Extraction Cost At mine head.

Remta económica del sector Minero, países seleccionados (Millones US\$, año 2009)\*\*



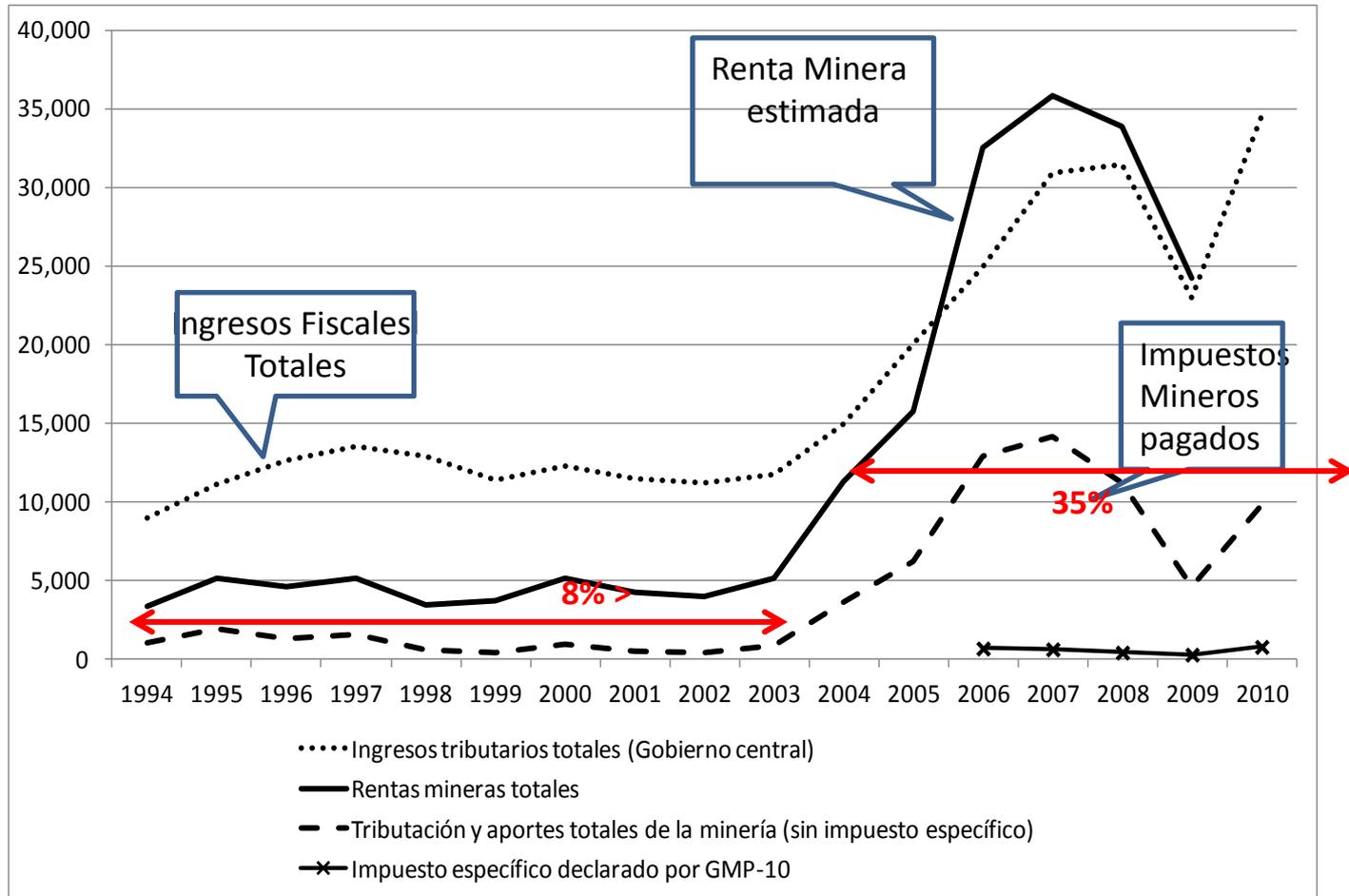
Source : based on data from COCHILCO \*

Average production costs refers to direct and indirect mining costs, interest payments and depreciation , minus proceeds from sale of indirect products, (C3, according to Brook Hunt terminology), \*\* Costs for period 1992-1996 reflect only Chile..

\*\* World Bank ( WDI) World Development Indicators Database  
Mineral Rent ( % GDP)

# Chile

## Impuestos y Regalías pagados por Empresas Mineras, Ingresos Fiscales totales\*, y Renta Minera estimada (Millones de USD)



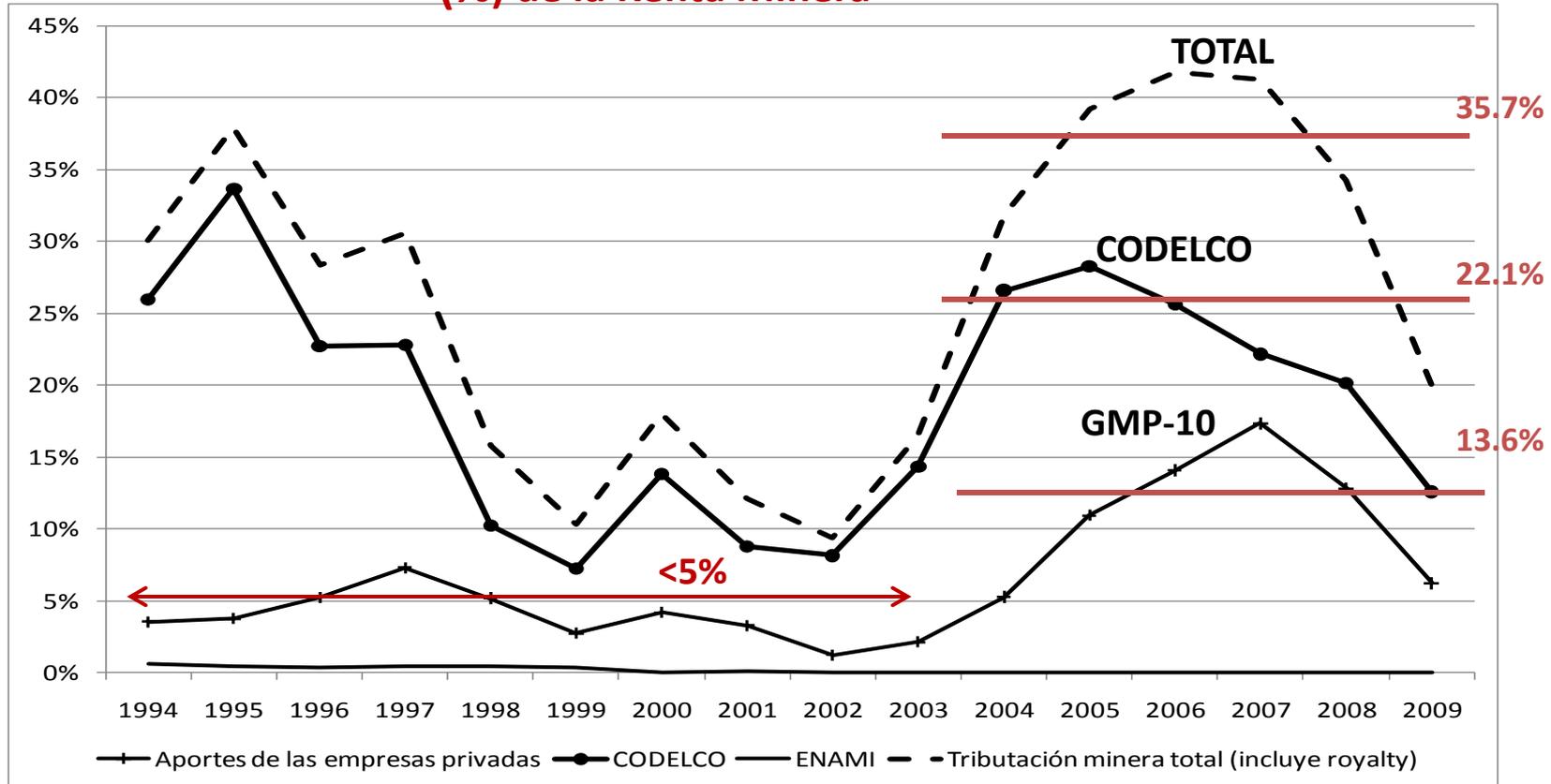
Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de COCHILCO, CEPAL, Banco Mundial, FMI y Banco Central de Chile.

Notas: \* Los ingresos tributarios son del Gobierno Central. Los datos fueron tomados de CEPAL y del Banco de Chile.

\*\* La tributación y aportes totales de la minera incluye los dividendos de CODELCO y los excedentes de ENAMI.

# Chile

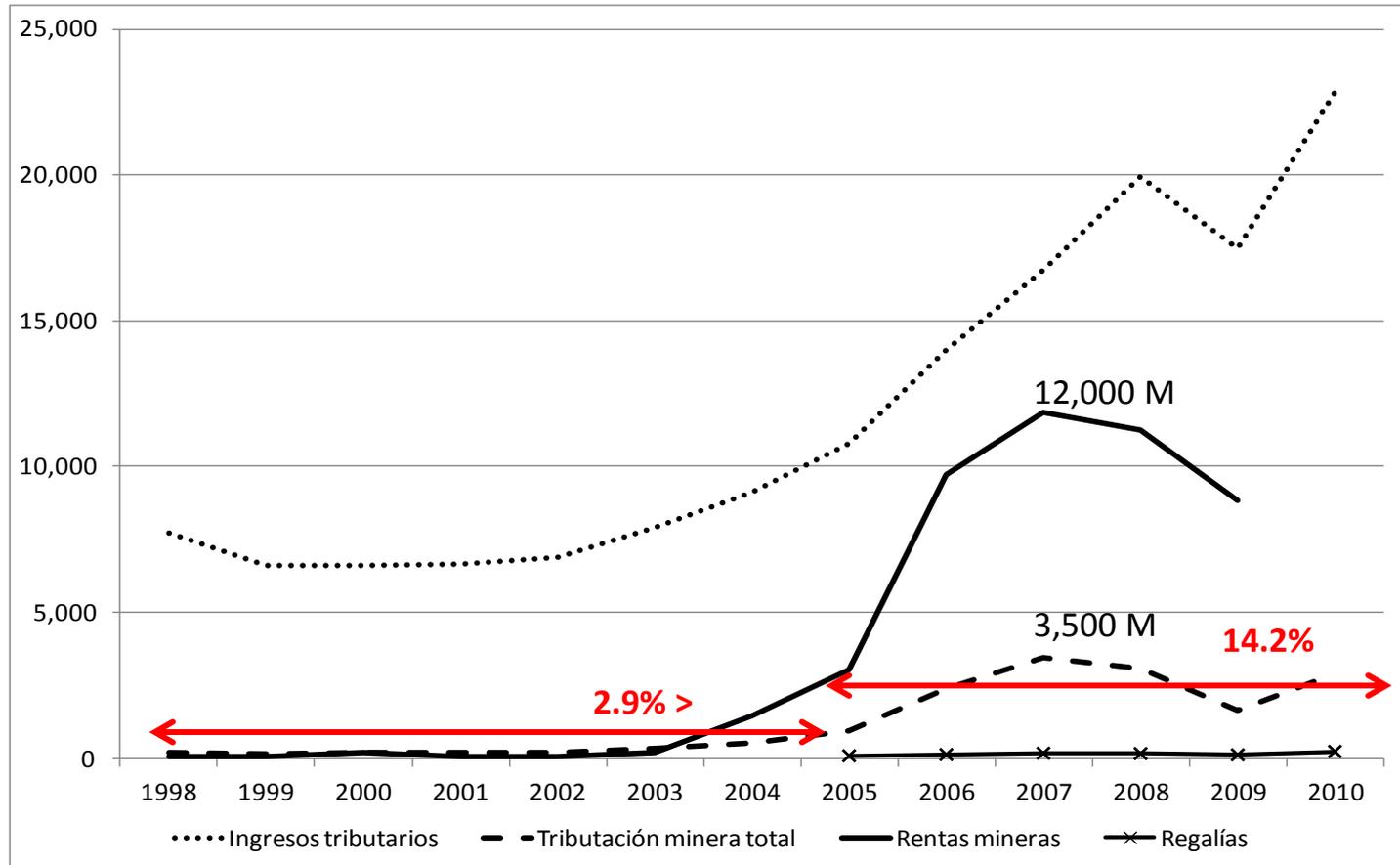
## Impuestos y regalías pagados por Empresas Mineras y CODELCO como porcentaje (%) de la Renta Minera



- In 2004-2009 , total fiscal revenue from mining reaches 35.7% of total sector rent.
- Fiscal contribution from State company CODELCO is 22% ( 2/3 of total ), even though CODELCO only controls 1/3 of total copper production.
- Fiscal revenue contribution of Private Mining Companies reaches 13.6 % of sector rent.
- In 1994-2004 Private Mining fiscal contribution is less than 5 % of sector rent except for 1996-98.

# Perú

## Impuestos y Regalías pagados por Empresas Mineras, Ingresos Fiscales totales\*, y Renta Minera estimada (Millones de USD)

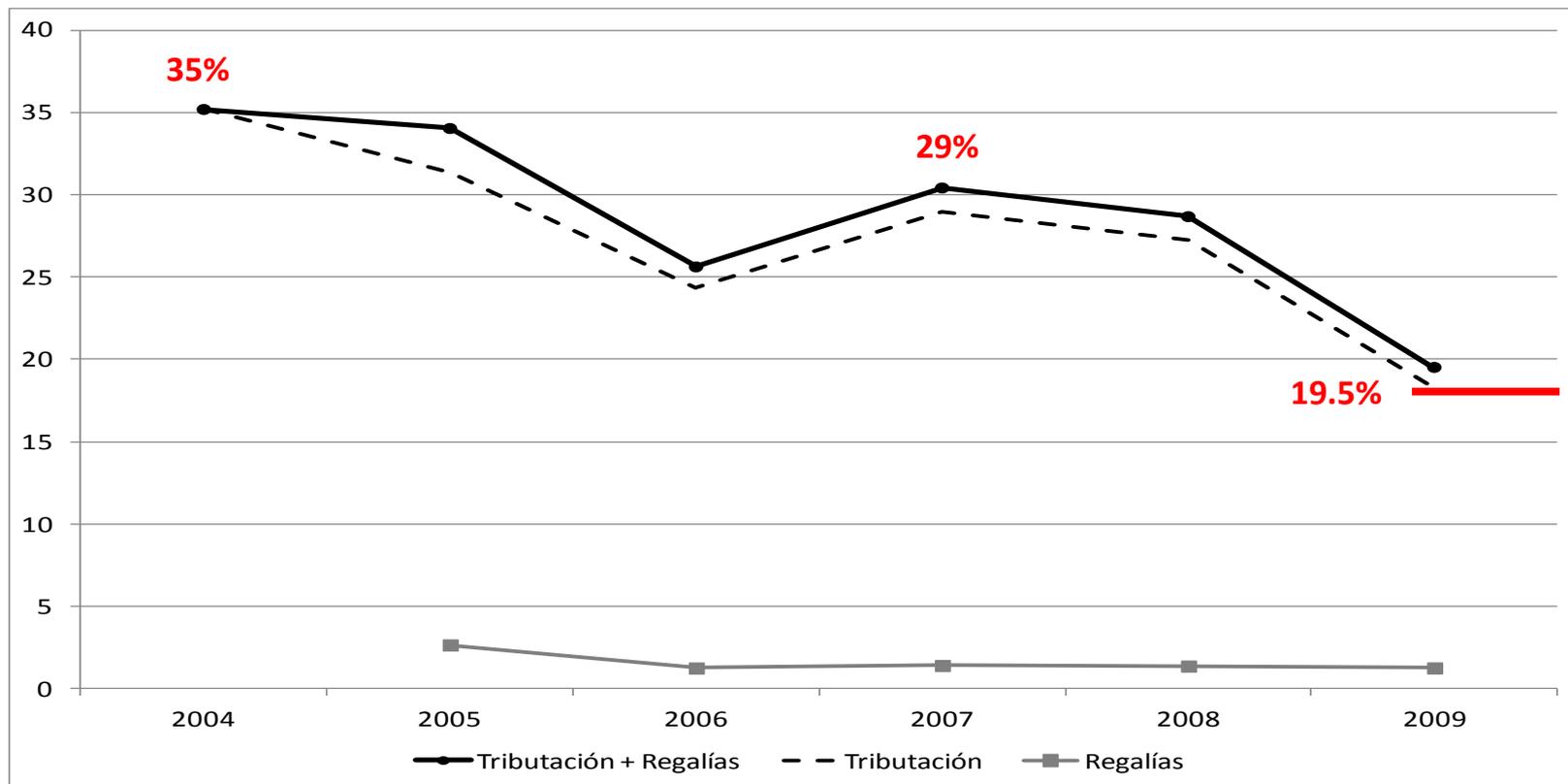


Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), Banco Mundial y FMI.

Notas: \* Los ingresos tributarios son los del Gobierno Central. Incluyen: Impuestos a la renta, a la producción y consumo, a la importación y otros ingresos como impuesto a las transacciones financieras, temporal a los activos netos, a las acciones del Estado, etc. \*\* Los impuestos pagados por las empresas mineras incluyen el 100% del impuesto a la renta minera.

# Perú

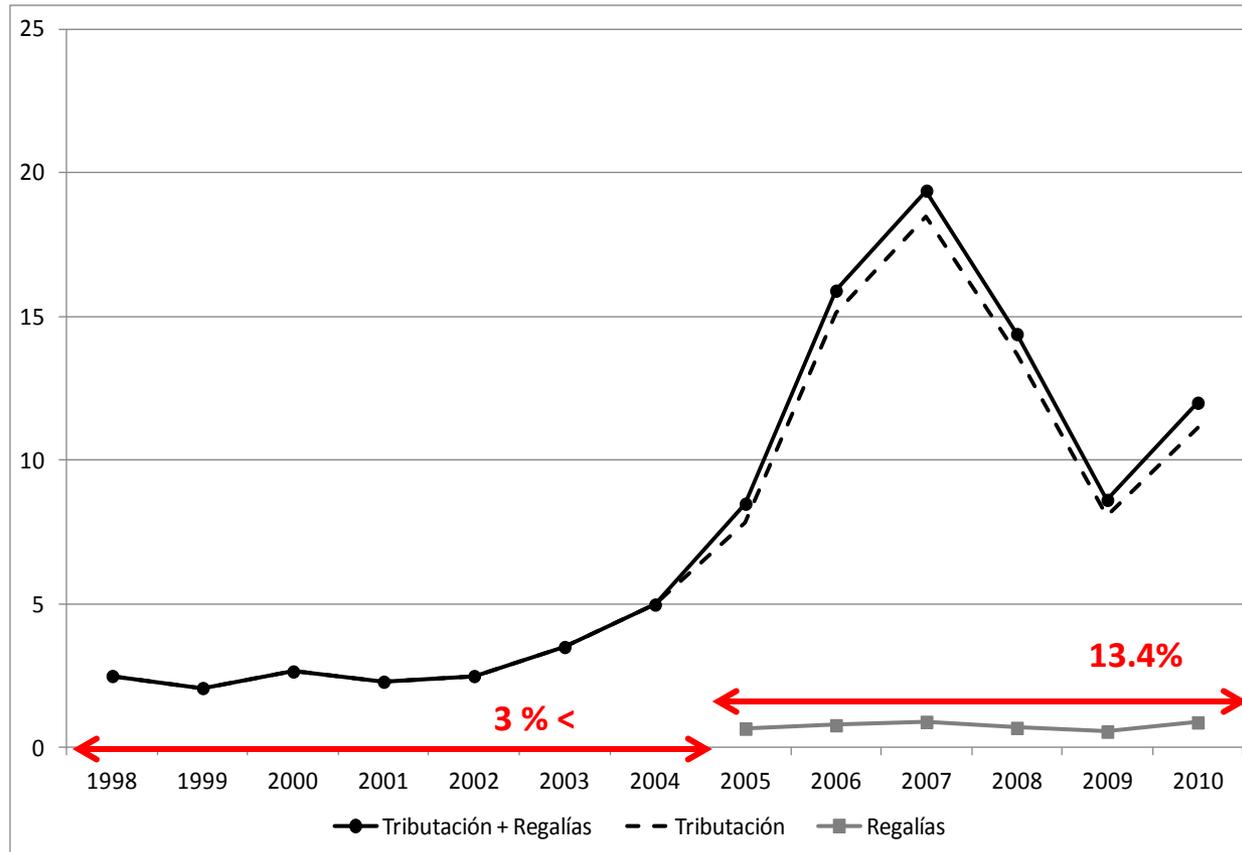
## Impuestos y regalías pagados por Empresas Mineras como porcentaje (%) de la Renta Minera



- State rent appropriation has been decreasing from 35% in 2004 to 19.5% en 2009.
- Fiscal contribution from Mining Companies during peak price year ( 2007) reached 29% of sector rent.
- In 2007 the contribution of Mining to total Fiscal Revenue in Perú peaked at 19.4%.

# Perú

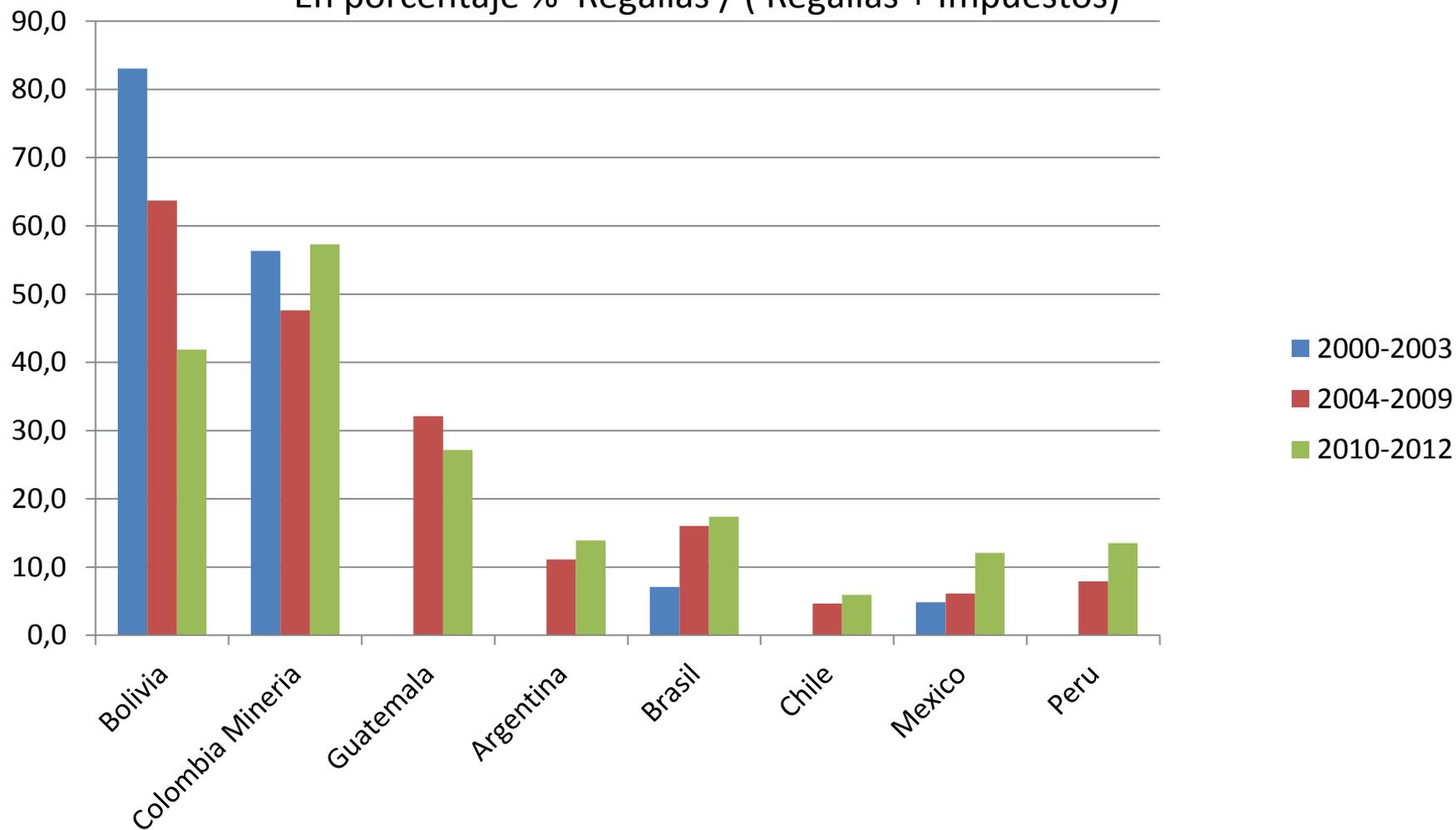
## Impuestos y Regalías pagados por Empresas Mineras como porcentaje (%) de los Ingresos Fiscales Totales.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) y FMI. Nota:

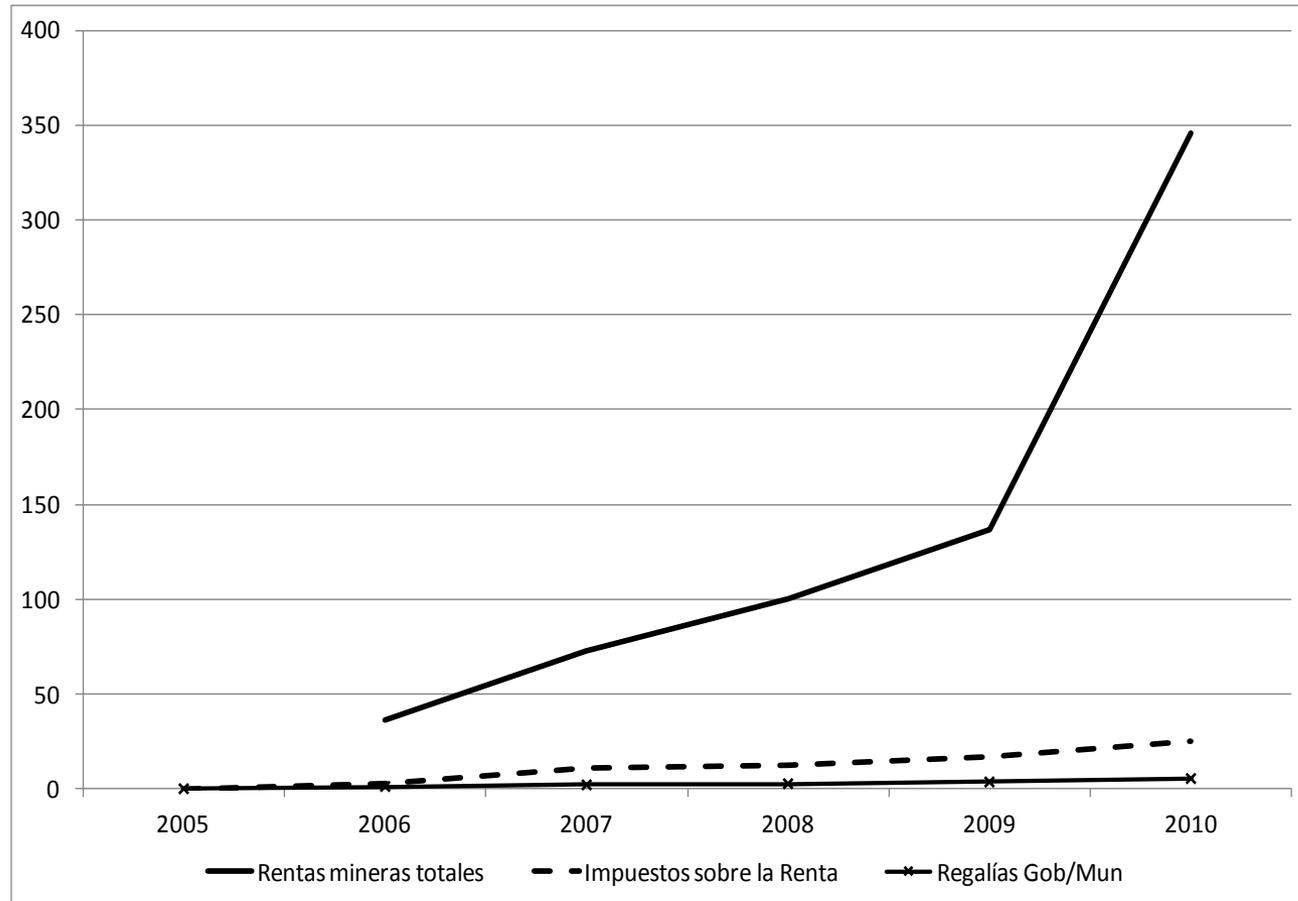
## Participación de las Regalías en los Ingresos Fiscales Totales por Minería

En porcentaje %  $\text{Regalías} / (\text{Regalías} + \text{Impuestos})$



# Guatemala

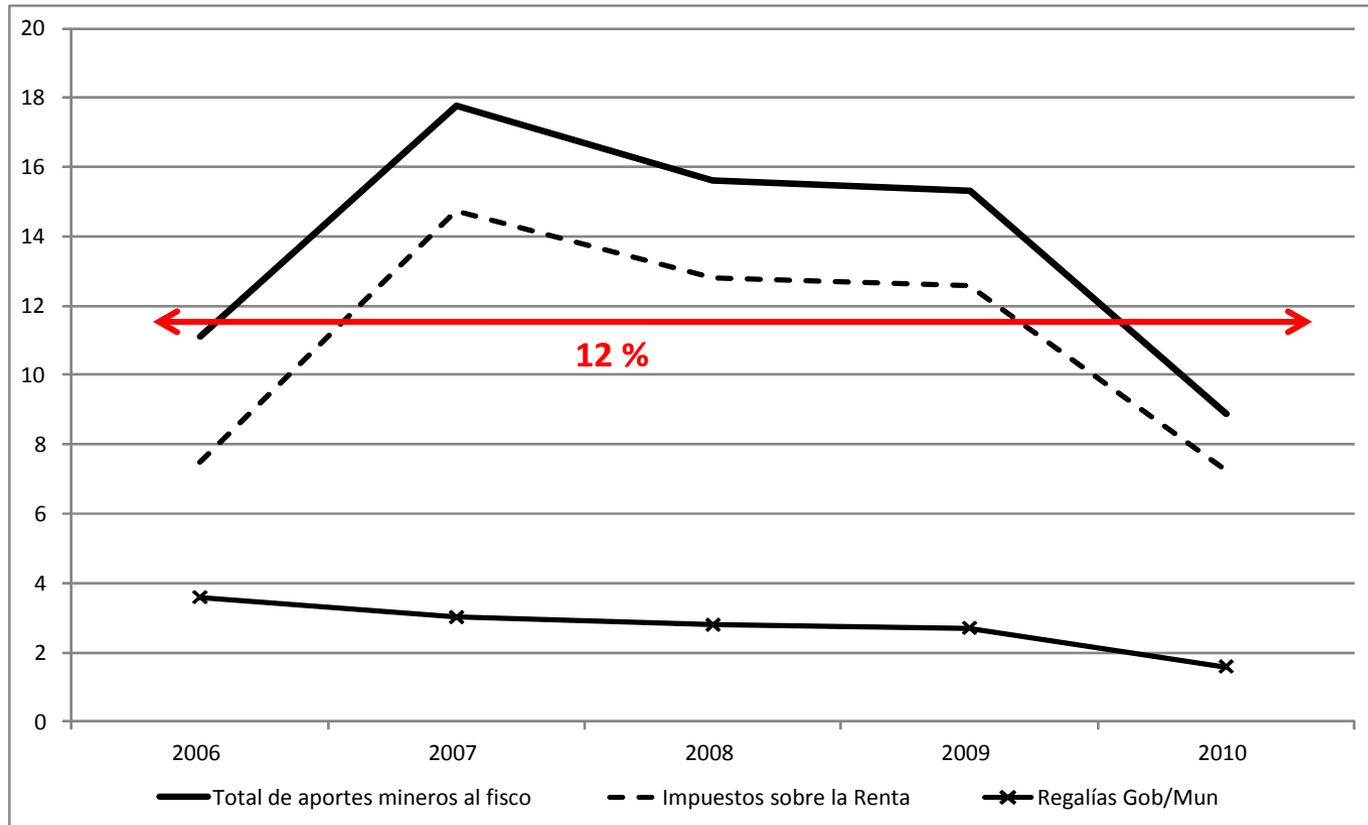
## Impuestos y Regalías pagados por Empresas Mineras, Ingresos Fiscales totales\*, y Renta Minera estimada (Millones de USD)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de <http://goldcorpguatemala.com/>, Instituto de Desarrollo Global y Medio Ambiente, FMI y World Bureau of Metal Statistics.

# Guatemala

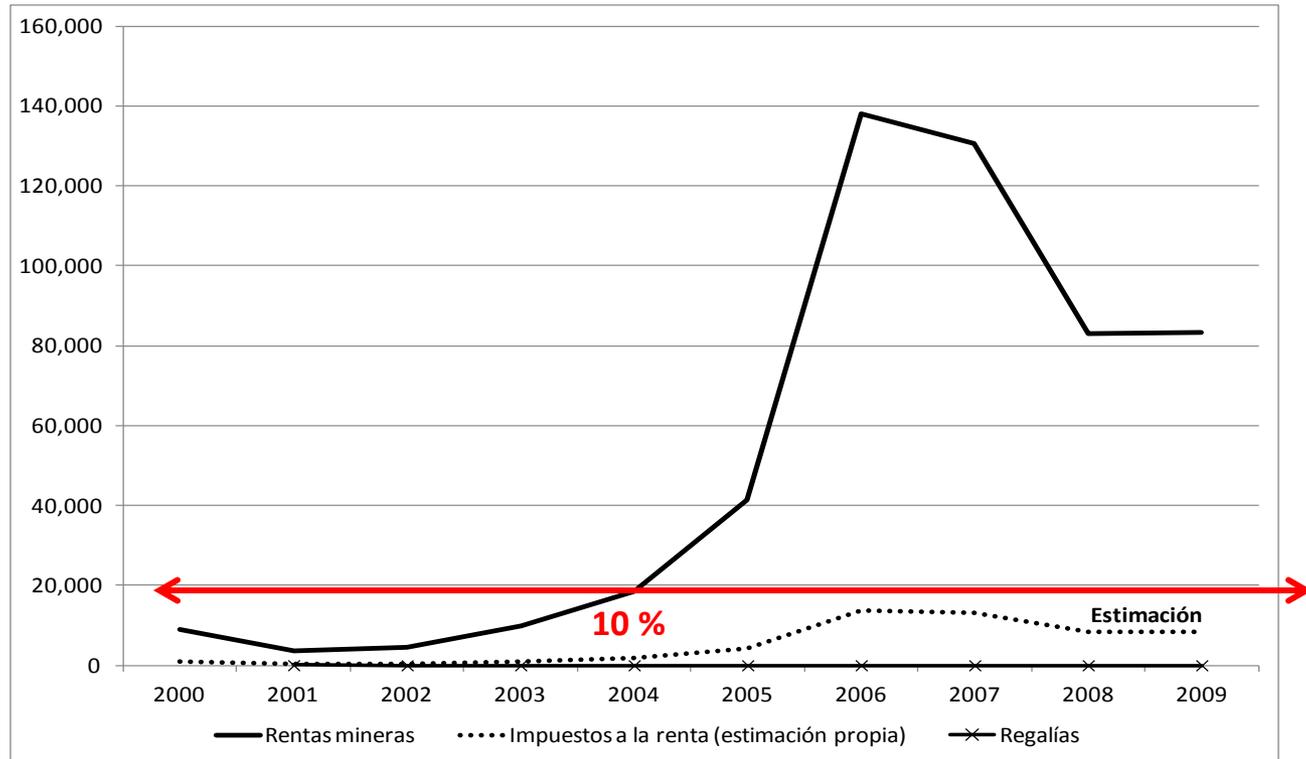
## Impuestos y regalías pagados por Empresas Mineras como porcentaje (%) de la Renta Minera



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de <http://goldcorpguatemala.com/>, Instituto de Desarrollo Global y Medio Ambiente, FMI y World Bureau of Metal Statistics.

# Honduras

## Impuestos y Regalías pagados por Empresas Mineras, Ingresos Fiscales totales\*, y Renta Minera estimada (Miles de USD)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Secretaría de Finanzas de Honduras, Banco Central de Honduras, Banco Mundial y CEPAL.

Nota:

\* Estimación propia según el impuesto empresarial del 10%, sobre las cifras de rentas mineras del Banco Mundial.

## Participación del Estado en Renta Minera 1990-2003 vs. 2004-2010

País	Participación del Estado (%) en Renta del sector Minero (promedio anual)			Impuestos sector Minero (%) en Ingresos Fiscales Totales		
	Antes 2004	2004-2009	Total período	Antes 2004	2004-2009	Total Período
Bolivia (datos CEPAL)	(*)	(*)	(*)	0,9	3,0	2,6
Bolivia (datos PIEB)			57.7			2.2
Bolivia (sin COMIBOL, datos PIEB)			34.6			1.3
Chile (cobre, GMP-10+CODELCO)	21.8	35.7	32.1	8.2	37.5	23.0
Chile (CODELCO with dividends)	17.1	22.1	21.0	6.6	30.4	18.7
Chile (10 largest private mining GMP-10)	3.9	13.6	11.1	1.5	14.3	8.0
Colombia	48.9	37.1		1.9		
Guatemala		12.2			0.4	
Honduras	10.3	10.0	10.1	0.05	0.5	0.4
Perú	(*)	27.4	(*)	2.9	14.2	10.1
Australia (minería metálica)	17.9	26.1	20.2			
Canadá			38,6			
10 Multinacionales Mineras mayores Inpuestos pagados globalmente (% renta bruta.)		33.6	33.2			

Fuente: Elaborado sobre la base de datos de COMTRADE, Banco mundial y CEPAL. Calculado como el promedio de los porcentajes de participación anuales (utilizando precios nominales). Los datos PIEB para Bolivia se tomaron del estudio de Rolando Jordán (PIEB, 2010). (\*) No se pudo calcular el porcentaje de participación en estos períodos por errores estadísticos.

# Impuestos pagados por Sector Minero como % de la Renta Total estimada

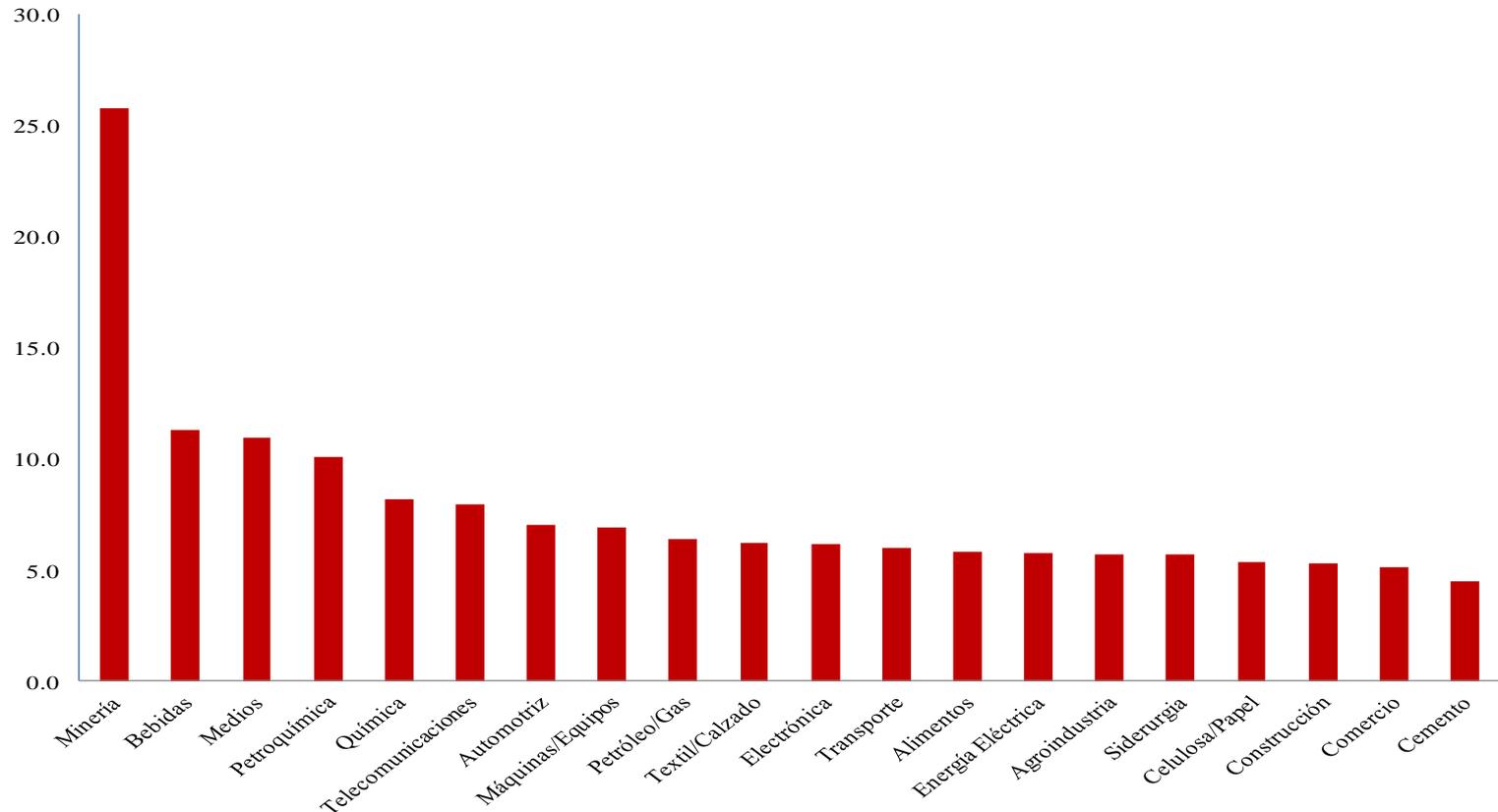
## Comportamiento heterogéneo, no refleja un comportamiento Progresivo durante el ciclo de precios.

País	Proporción del PIB de la minería en el PIB total			Proporción de las exportaciones mineras en el total de exportaciones <sup>a</sup>			Proporción de la renta minera en el PIB total <sup>b</sup>			Proporción de los ingresos fiscales por minería en el PIB total <sup>c</sup>			Ingresos fiscales por Minería (% de ingresos fiscales totales)			Proporción de los ingresos fiscales por minería en el total de la renta minera		
	2000-2003	2004-2009	2010-2012	2000-2003	2004-2009	2010-2012 <sup>c</sup>	2000-2003	2004-2009	2010-2012	2000-2003 <sup>d</sup>	2004-2009 <sup>e</sup>	2010-2012 <sup>f</sup>	2000-2003 <sup>d</sup>	2004-2009 <sup>e</sup>	2010-2012 <sup>f</sup>	2000-2003 <sup>d</sup>	2004-2009 <sup>e</sup>	2010-2012 <sup>f</sup>
Argentina <sup>g</sup>	3,2	4,5	3,4	7,6	8,0	7,0	0,1	0,4	0,6	0,0	0,2	0,1	0,0	0,6	0,9	0,0	35,8	21,7
Bolivia (Estado Plurinacional de)	3,2	6,0	8,6	20,1	24,9	29,4	0,1	2,4	4,9	0,1	0,6	1,3	0,5	2,2	4,2	-	27,1	24,5
Minería privada	-	-	-	0	0	0	-	-	-	0,1	0,6	1,0	0,4	1,9	3,4	-	23,6	20,2
COMIBOL	-	-	-	0	0	0	-	-	-	0,0	0,1	0,2	0,0	0,3	0,7	8,9	3,5	4,3
Brasil	0,5	0,7	1,1	18,1	20,5	24,9	0,9	2,3	2,6	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,8	7,8	6,4	9,3
Chile (GMP-10+CODELCO+ENAMI)	7,2	16,0	14,7	43,0	61,0	62,6	6,5	17,3	16,7	0,9	6,2	4,3	4,3	25,8	19,4	14,4	35,7	25,9
Chile (CODELCO + ENAMI) <sup>h</sup>	1,7	14,9	13,2	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,7	3,8	2,4	3,5	16,0	10,6	11,6	22,2	14,1
Chile (GMP-10) <sup>h</sup>	-	-	-	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,2	2,3	2,0	0,8	9,7	8,8	2,8	13,5	11,7
Colombia (minería + carbón) <sup>i</sup>	2,0	2,3	2,3	16,4	22,6	20,2	0,3	1,9	2,3	0,2	0,4	0,4	0,6	1,6	1,6	23,3	22,9	15,7
Colombia (minería)	-	-	-	7,6	9,6	5,3	0,3	0,9	0,9	0,1	0,2	0,1	0,2	0,6	0,4	23,3	17,7	11,2
Colombia (carbón)	-	-	-	8,8	13,0	14,9	0,0	1,0	1,5	0,1	0,3	0,3	0,4	1,0	1,2	-	27,4	18,4
Ecuador <sup>g</sup>	3,7	10,5	12,6	1,3	1,6	1,5	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Guatemala	0,9	1,5	2,3	7,3	8,0	12,3	0,0	0,3	0,9	-	0,0	0,1	-	0,4	0,9	-	12,2	10,8
Guyana	14,9	12,6	18,9	15,5	17,6	15,6	4,2	7,4	14,6	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0
Honduras <sup>g</sup>	0,6	0,9	1,0	10,0	8,8	-	0,1	0,7	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jamaica <sup>g</sup>	3,6	2,9	1,2	61,8	60,9	42,5	1,6	1,8	1,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
México <sup>i</sup>	0,5	0,7	1,3	5,9	7,2	7,6	0,1	0,4	0,9	0,1	0,1	0,1	0,3	0,8	1,5	-	29,5	15,3
Nicaragua <sup>g</sup>	0,7	0,9	2,1	3,0	2,4	2,0	0,1	0,4	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perú	4,6	8,5	8,9	32,9	44,4	41,0	0,4	7,5	9,0	0,2	1,5	1,5	1,0	8,6	8,3	43,7	20,4	17,2
República Dominicana	0,3	0,4	0,3	6,6	13,2	11,9	0,6	1,8	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Suriname	5,4	7,7	6,9	0,5	0,5	0,7	3,4	5,0	9,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
América Latina <sup>g i</sup>	4,6	6,8	6,0	11,7	16,4	21,4	0,6	2,1	2,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Australia (minería metálica)	10,1	7,7	7,1	-	-	-	1,5	4,2	7	-	-	-	-	-	-	-	26,2	-
Canadá	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,2	0,5	0,2	-	-	-	-	-	-	-	36,0	-
Estados Unidos	0,3	0,3	0,4	-	-	-	0	0,1	0,15	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sudáfrica <sup>g</sup>	7,2	7,5	8,5	-	-	-	0,8	2,5	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**Fuente:** Banco Mundial, "World Development Indicators (WDI)" 2012 [en línea] <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>, para estadísticas de renta minera (en porcentajes del PIB); fuentes oficiales nacionales para ingresos fiscales por minería según disponibilidad en cada país; y Base de datos CEPALSTAT para otras variables.

# La rentabilidad de la minería en ALC alcanza niveles inéditos históricamente

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS DE LAS 500 MAYORES EMPRESAS DE LA REGIÓN, 2010  
(En porcentajes)



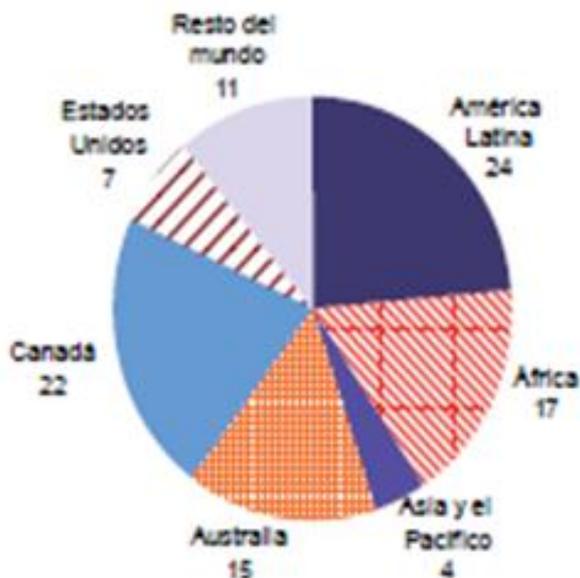
**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información estadística de *América Economía*, diciembre 2011 (<http://www.americaeconomia.com/>).

# El sector minero seguirá experimentando un fuerte crecimiento en ALC, impulsado por la inversión privada en exploración y desarrollo

DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO MUNDIAL DE EXPLORACIÓN MINEAR, POR REGIÓN O PAÍS DE DESTINO, 2003, 2010 Y 2012  
(En porcentajes)

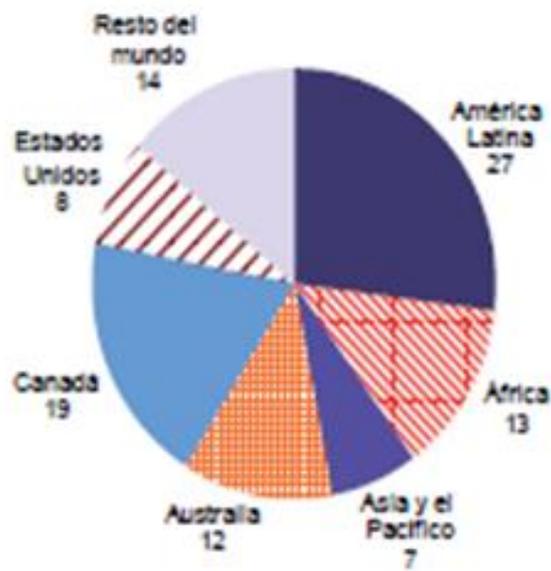
A. 2003

Total: 2.190 millones de dólares



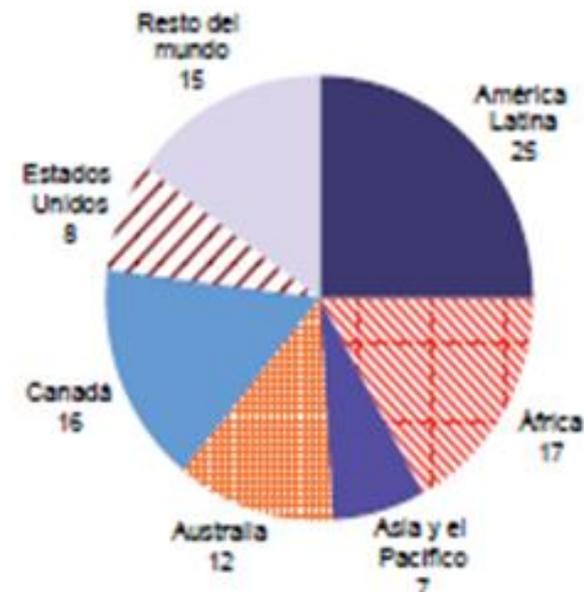
B. 2010

Total: 10.680 millones de dólares



C. 2012

Total: 21.500 millones de dólares

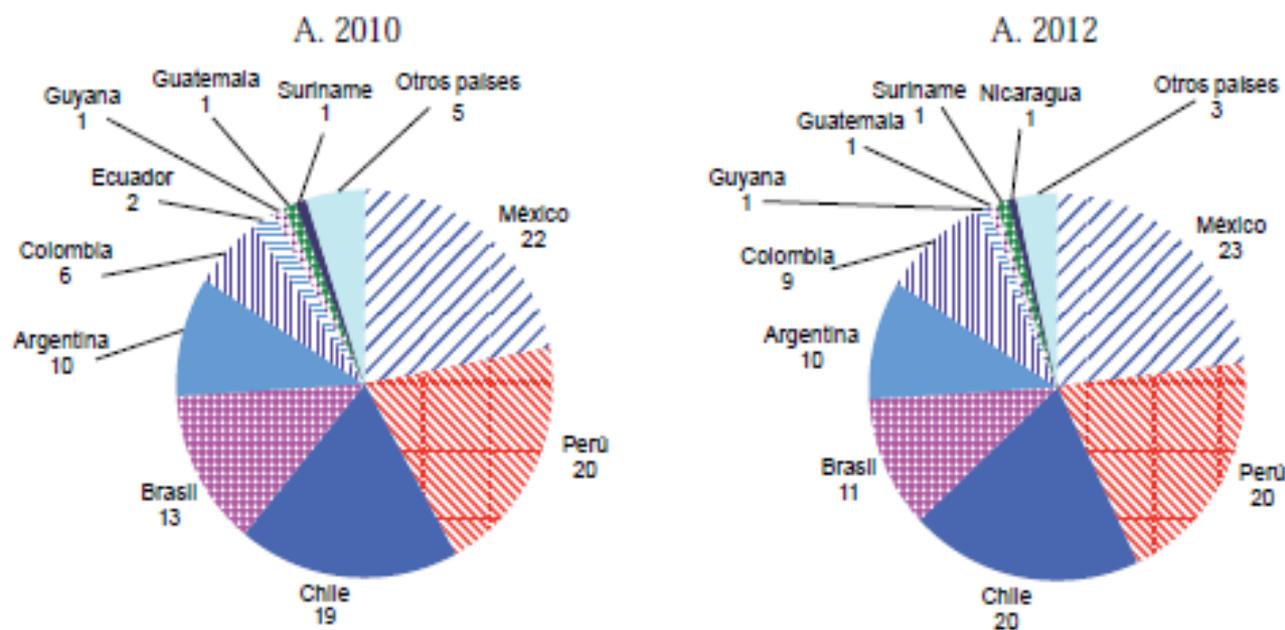


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Centro de Estudios del Cobre y la Minería (CENCO)/Metals Economics Group, Tendencias en Exploración Mundial.

# México, Perú, Chile y Brasil concentran casi el 75% de la inversión total 2010-2012 (y con Argentina llega al 85%)

## AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRINCIPALES DESTINOS DE LA EXPLORACIÓN MINERA, 2010 Y 2012

(En porcentajes del presupuesto total de exploración destinado a la región)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Centro de Estudios del Cobre y la Minería (CESCO), base de datos; y Metals Economics Group.

# Sector Minero

2004-2012  
comparación

# Sector Petróleo y Gas

- Renta se multiplica x 4
- Participación Estatal < 33% (benchmark)
- Guatemala, Honduras < 13% de la Renta total apropiada por el Estado
- Regímenes de Concesiones privadas para la producción, participación directa del Estado es excepcional (CODELCO).
- **Impuesto a Utilidad Corporativa y Regalías** instrumentos fiscales tradicionales, necesidad de introducir instrumentos progresivos (RRT, windfall tax).
- Ciclo de precios gatilla "boom" de inversión y producción creciente.
- Costos de energía crecientes. Prospectiva de precios?
- DESAFÍO de POLÍTICAS: Cómo lograr regímenes fiscales más progresivos ?
- Inversión pública eficiente de las rentas generadas?

- Renta se multiplica x 2
- Participación Estatal 45-65%
- Empresas Petroleras Estatales son la regla.
- **Uso histórico de instrumentos fiscales progresivos** ( windfall taxes, contratos PSC, participación directa en producción)
- Ciclo de precios no gatilla "boom" de inversión.
- Razón Producción / Consumo y reservas caen.
- DESAFÍO de POLÍTICAS: Movilizar inversión requerida para enfrentar creciente demanda regional???
- Integración energética?
- Shale gas development?

**Sector Petróleo y Gas**  
**Participación del Estado en la Renta Minera**  
**comparación períodos**

**previo a 2003**

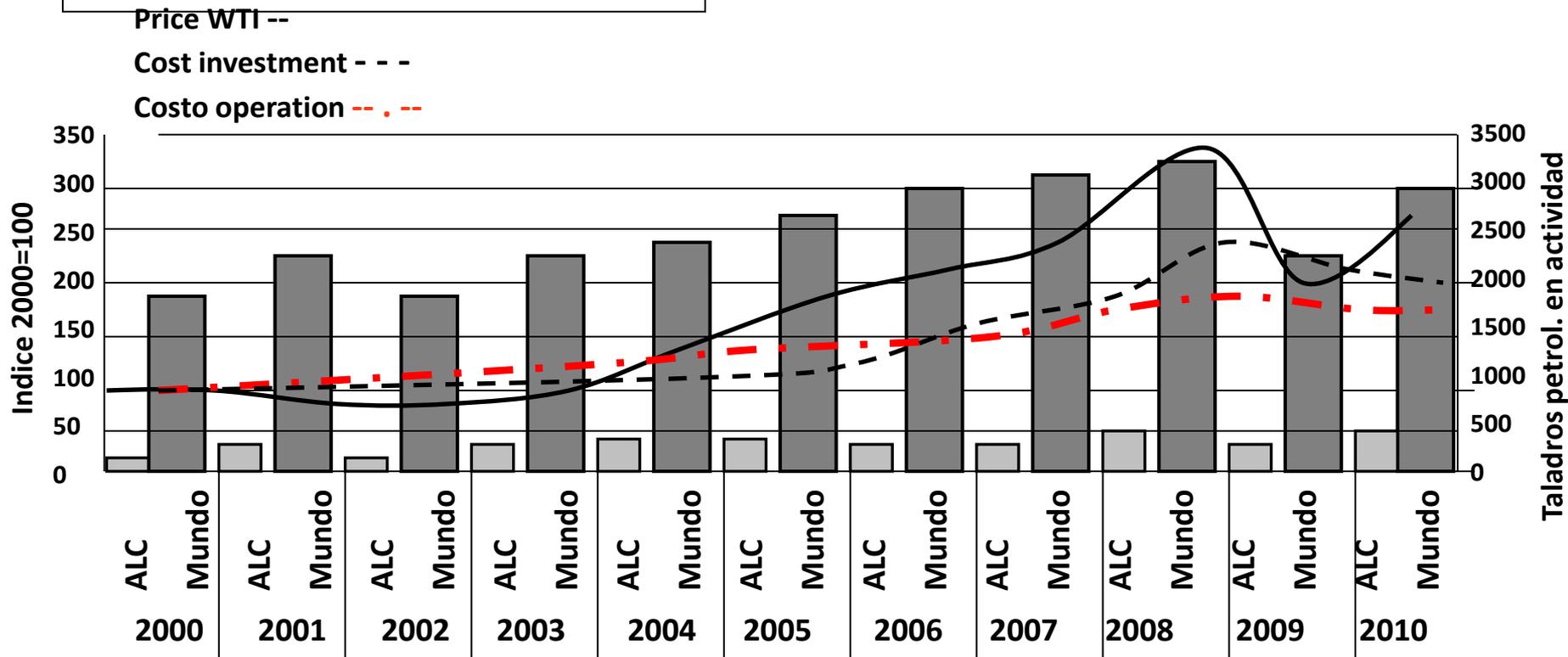
**2004 – 2009**

**2010 - 2012**

# Precio de Petróleo sube, pero inversión en producción cae. Ratio Producción/consumo y Reservas caen.

Auge de precios, pero también de costos de producción.

Actividad de taladros sube a nivel internacional en respuesta al auge de precios. No así en ALC ( ex. Colombia, Brasil...)



Los países petroleros requieren balancear las necesidades de inversión “upstream” de sus empresas estatales para garantizar la sustentabilidad futura de su producción, con el incentivo de extraer recursos fiscales en el presente. La caída en la inversión se refleja en el deterioro de la tasa producción/consumo.

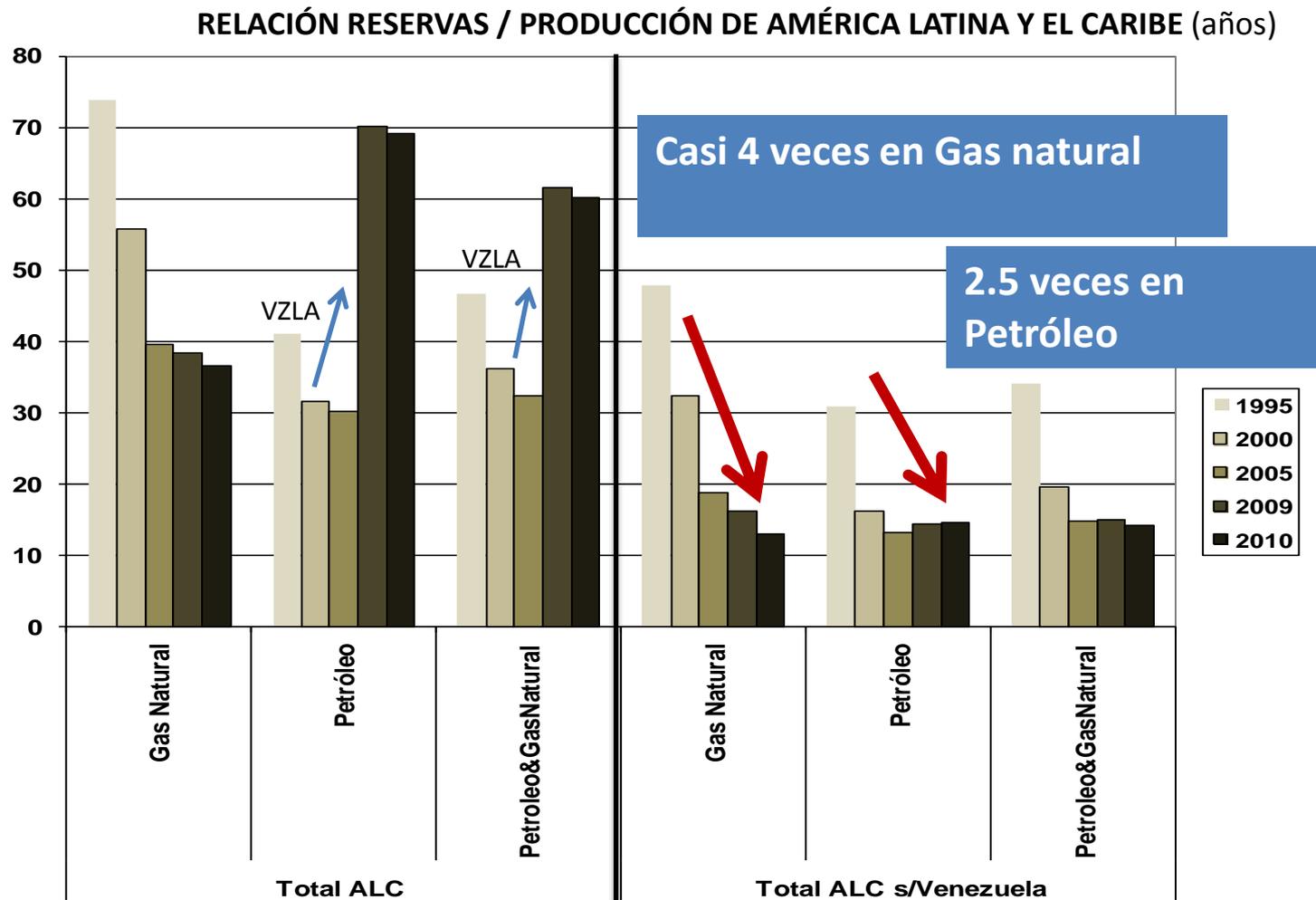
# Caída en el número de años en que las reservas probadas pueden sostener la producción actual

Región o subregión	1995	2000	2005	2010	2011
América Latina y el Caribe	46,6	36,1	32,3	60,2	74,6
América Latina y el Caribe sin Venezuela (República Bolivariana de)	34,0	19,5	14,6	14,1	14,0
América del Sur	47,2	46,3	45,7	87,8	108,2
América del Sur sin Venezuela (República Bolivariana de)	20,5	20,9	18,7	17,2	17,0

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de BP, “Statistical Review of World Energy”, 2011 y 2012 [en línea] <http://www.bp.com/statisticalreview>.

La estadística para América del Sur depende fuertemente de la inclusión o no de las reservas de crudo pesado de la faja petrolífera del Orinoco.

**Con excepción de Venezuela, preocupa para la sostenibilidad energética de la región la caída de la relación reserva/producción de hidrocarburos , así como también el crecimiento del consumo por sobre la producción.**



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de BP2011.

**Los ingresos fiscales por Petróleo y Gas como % de la Renta Total estimada por Hidrocarburos exhiben mayor progresividad lo cual refleja la participación directa del Estado en la producción en los países exportadores (PEMEX, PetroEcuador, PDVSA, YPFB ) y también la aplicación común de instrumentos tipo (ej. “windfall taxes”, contratos de producción compartida etc.)**

País	1 Proporción del PIB del sector de hidrocarburos en el PIB total <sup>b</sup>			2 Proporción de las exportaciones de hidrocarburos en las exportaciones totales <sup>c</sup>			3 Proporción de la renta de hidrocarburos en PIB total <sup>d</sup>			4 Proporción de los ingresos fiscales por hidrocarburos en el PIB total <sup>e</sup>			5 Proporción de los ingresos fiscales por hidrocarburos en el total de ingresos del gobierno general <sup>f</sup>			6 Proporción de los ingresos fiscales por hidrocarburos en la renta económica de hidrocarburos <sup>g</sup>		
	2000-2003	2004-2009	2010-2012	2000-2003	2004-2009	2010-2012	2000-2003	2004-2009	2010-2012	2000-2003	2004-2009	2010-2012	2000-2003	2004-2009	2010-2012	2000-2003	2004-2009	2010-2012
Argentina	4,0	4,5	3,3	16,9	12,0	7,3	6,1	9,7	5,3	1,9	2,2	1,8	8,7	7,9	10,5	30,9	22,1	33,6
Bolivia (Estado Plurinacional de)	3,5	6,0	6,2	27,0	53,5	52,4	5,6 <sup>h</sup>	14,1 <sup>h</sup>	15,8 <sup>h</sup>	2,7	8,5	9,9	11,9	28,9	31,8	47,1	60,8	62,6
Brasil	0,9	1,4	2,1	3,9	7,7	10,2	2,0	3,0	2,5	0,7	1,0	0,9	2,3	3,5	3,0	32,7	34,3	36,8
Colombia	3,6	4,2	7,6	29,2	28,3	46,8	5,6	7,1	8,2	1,4	2,6	3,4	5,4	9,6	13,1	25,6	36,5	41,6
Ecuador	3,7	10,5	12,6	43,2	57,5	55,2	15,2	24,7	23,2	5,8	8,0	14,4	30,0	33,5	42,7	38,4	32,3	61,9
México	4,3	7,1	7,7	9,4	14,9	14,6	4,5	7,7	7,2	2,9	5,2	5,6	19,8	33,4	35,1	63,7	68,1	78,4
Perú	0,8	1,5	1,9	6,4	8,2	11,1	1,5	2,5	2,6	0,5	1,0	1,4	3,2	5,5	7,3	35,5	38,6	51,6
Trinidad y Tabago	16,8	24,3	22,8	60,4	65,9	62,2	33,2	54,1	37,2	7,9	15,7	13,0	31,6	51,5	40,7	23,7	29,1	35,1
Venezuela (República Bolivariana de)	18,1	13,6	11,2	74,2	82,4	84,4	27,1	35,5	26,3	10,3	12,4	10,3	48,0	47,8	41,5	38,2	35,0	39,2

**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información oficial de los países, Banco Mundial, World Development Indicators y Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Base de datos, 2013 [en línea] <http://unctadstat.unctad.org>.

# Sector Minero

2004-2012  
comparación

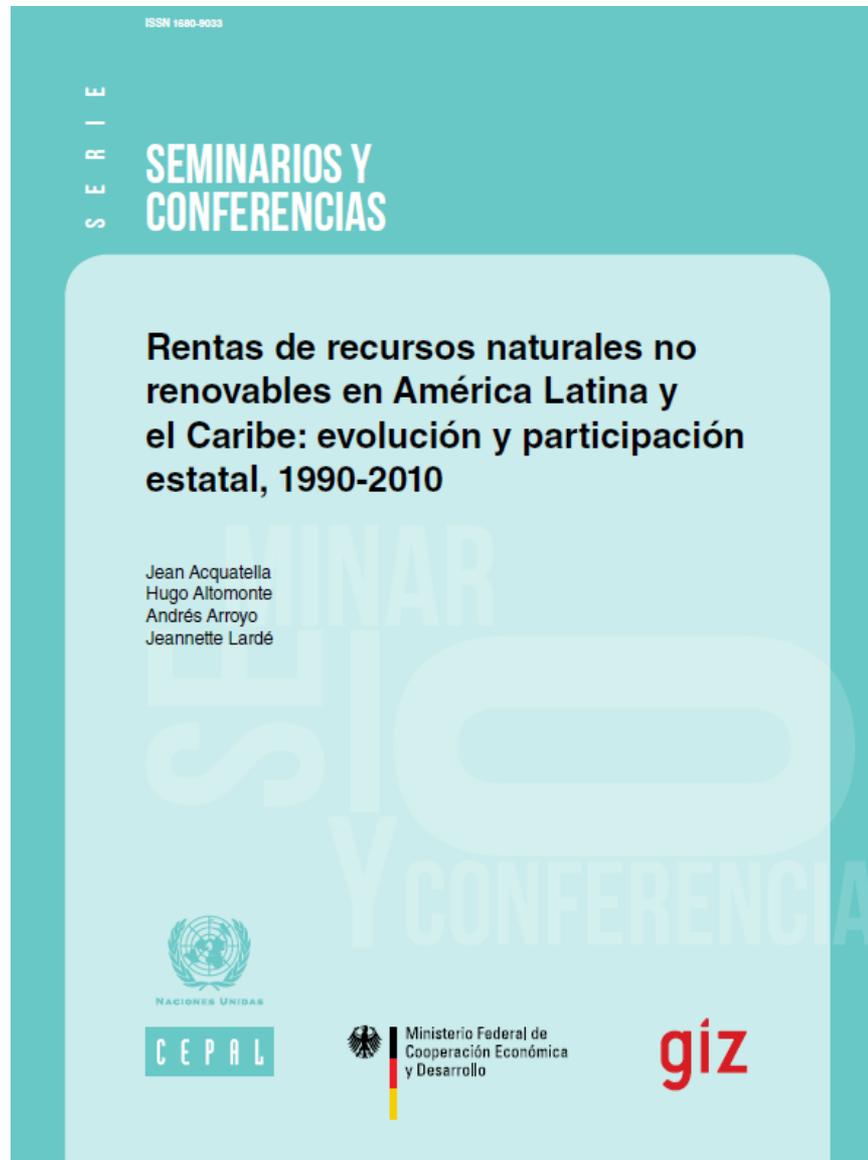
# Sector Petróleo y Gas

- Renta se multiplica x 4
- Participación Estatal < 33% (benchmark)
- Guatemala, Honduras < 13% de la Renta total apropiada por el Estado
- Regímenes de Concesiones privadas para la producción, participación directa del Estado es excepcional (CODELCO).
- **Impuesto a Utilidad Corporativa y Regalías** instrumentos fiscales tradicionales, necesidad de introducir instrumentos progresivos (RRT, windfall tax).
- Ciclo de precios gatilla "boom" de inversión y producción creciente.
- Costos de energía crecientes. Prospectiva de precios?
- DESAFÍO de POLÍTICAS: Cómo lograr regímenes fiscales más progresivos ?
- Inversión pública eficiente de las rentas generadas?

- Renta se multiplica x 2
- Participación Estatal 45-65%
- Empresas Petroleras Estatales son la regla.
- **Uso histórico de instrumentos fiscales progresivos** ( windfall taxes, contratos PSC, participación directa en producción)
- Ciclo de precios no gatilla "boom" de inversión.
- Razón Producción / Consumo y reservas caen.
- DESAFÍO de POLÍTICAS: Movilizar inversión requerida para enfrentar creciente demanda regional???
- Integración energética?
- Shale gas development?

# Lecciones principales del periodo 2003-2012

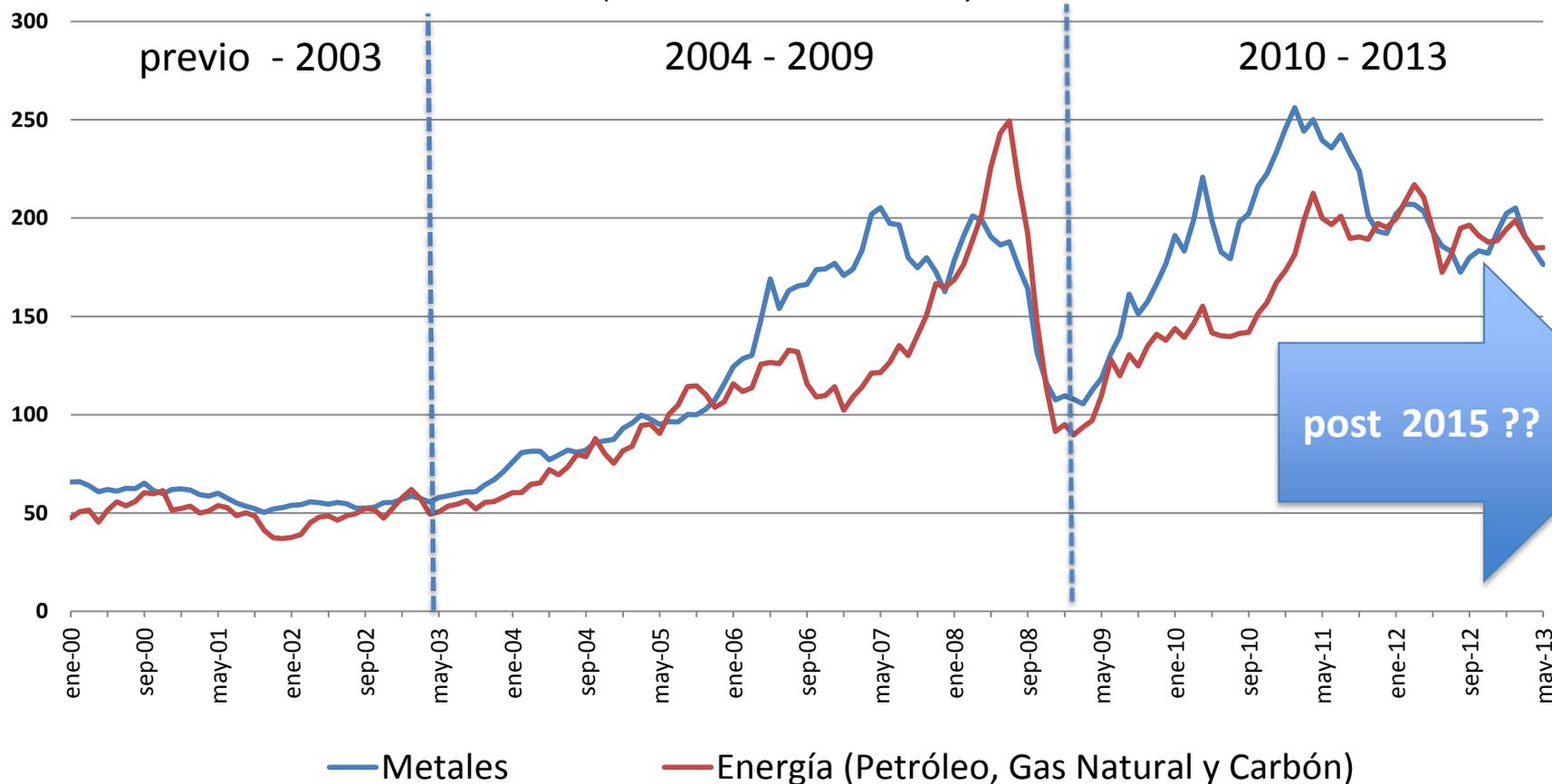
## Contraste entre regimen fiscal Minero e Hidrocarburos



1. Necesidad de aumentar la progresividad de los regimenes tributarios mineros (RRT ? etc.)
2. Necesidad de mayor coordinación entre países receptores de inversión minera para evitar competencia fiscal, y lograr actualizar los regimenes vigentes.
3. Necesidad de aumentar la capacidad de las autoridades fiscales en países con minería incipiente pero en crecimiento ( Guatemala, Honduras etc.)
4. Manejo de tensión entre mantener inversion dinámica en exploración y desarrollo y creciente dependencia fiscal de la renta de Hidrocarburos.

# Después del ciclo de precios de los hidrocarburos y metals 2003-2013, hacia dónde vamos y cuáles son los desafíos?

ÍNDICE DE PRECIOS INTERNACIONALES DE MATERIAS PRIMAS, ENERO DE 2000 A MAYO DE 2013  
(Índice enero de 2005=100)

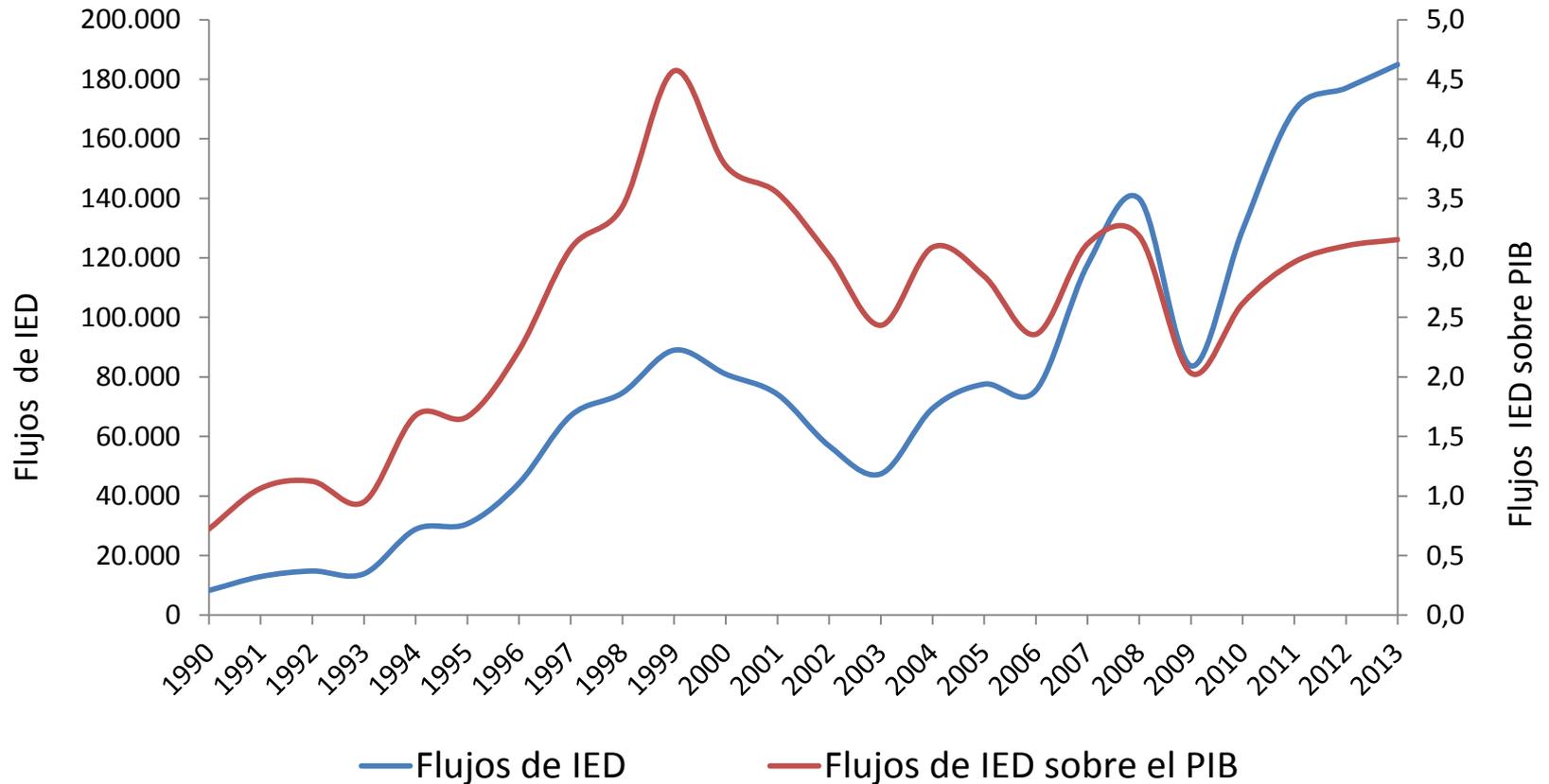


Sector Minero y el sector Petróleo-Gas difieren en % de apropiación Estatal de la renta generada, y en el comportamiento de la inversión y producción de la industria en respuesta al ciclo de precios

# En 2013 la región recibió 184.920 millones de dólares de IED: 5% más que en 2012 en valores nominales

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: FLUJOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, 1990-2013

(En millones de dólares y porcentajes del PIB)

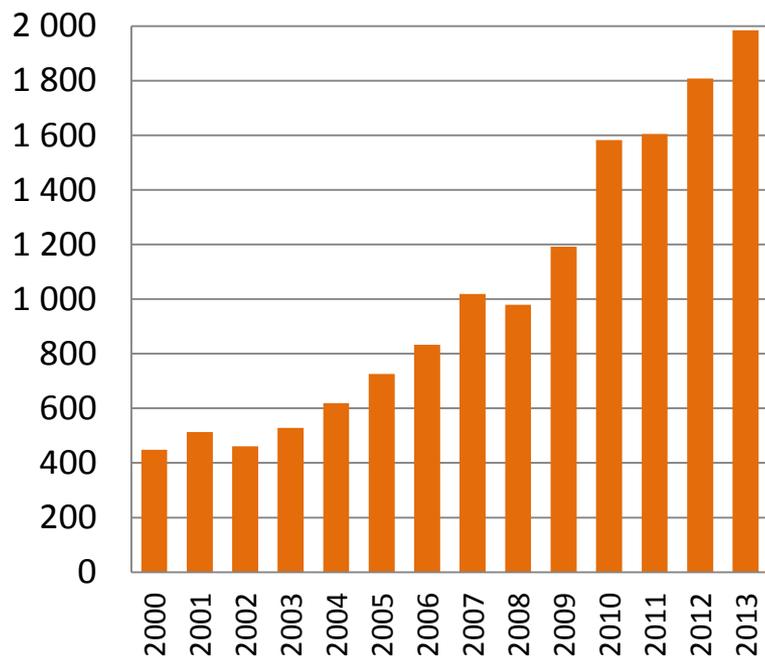


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras preliminares y estimaciones oficiales al 23 de mayo de 2014

# Las utilidades de las empresas transnacionales aumentaron hasta los 111.662 millones de dólares

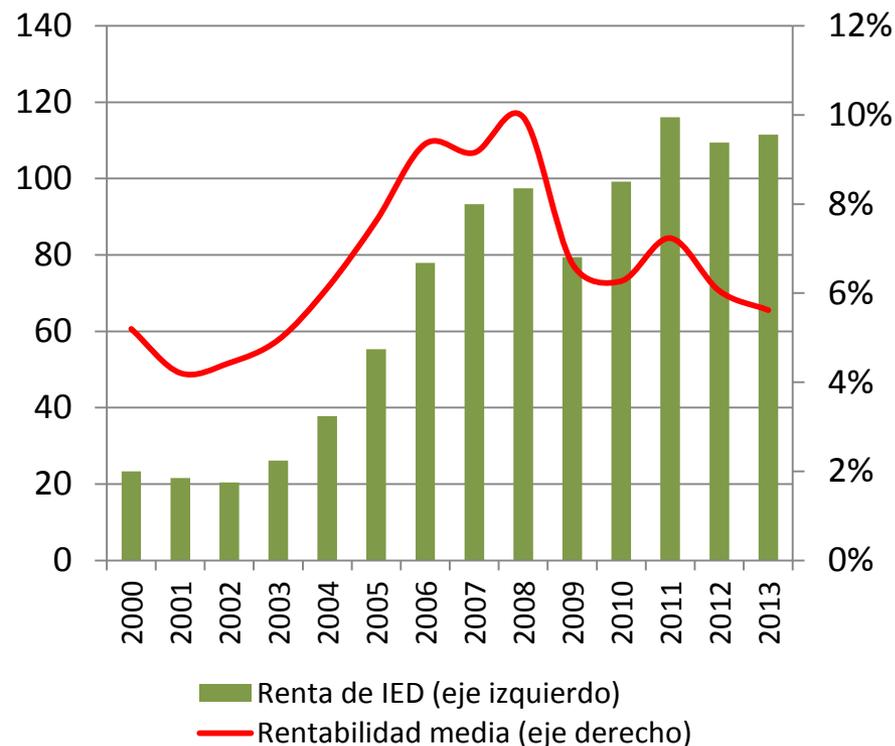
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: STOCK DE IED, 2000-2013

(En miles de millones)



AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: RENTA DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, 2000-2013

(En miles de millones de dólares y porcentajes)

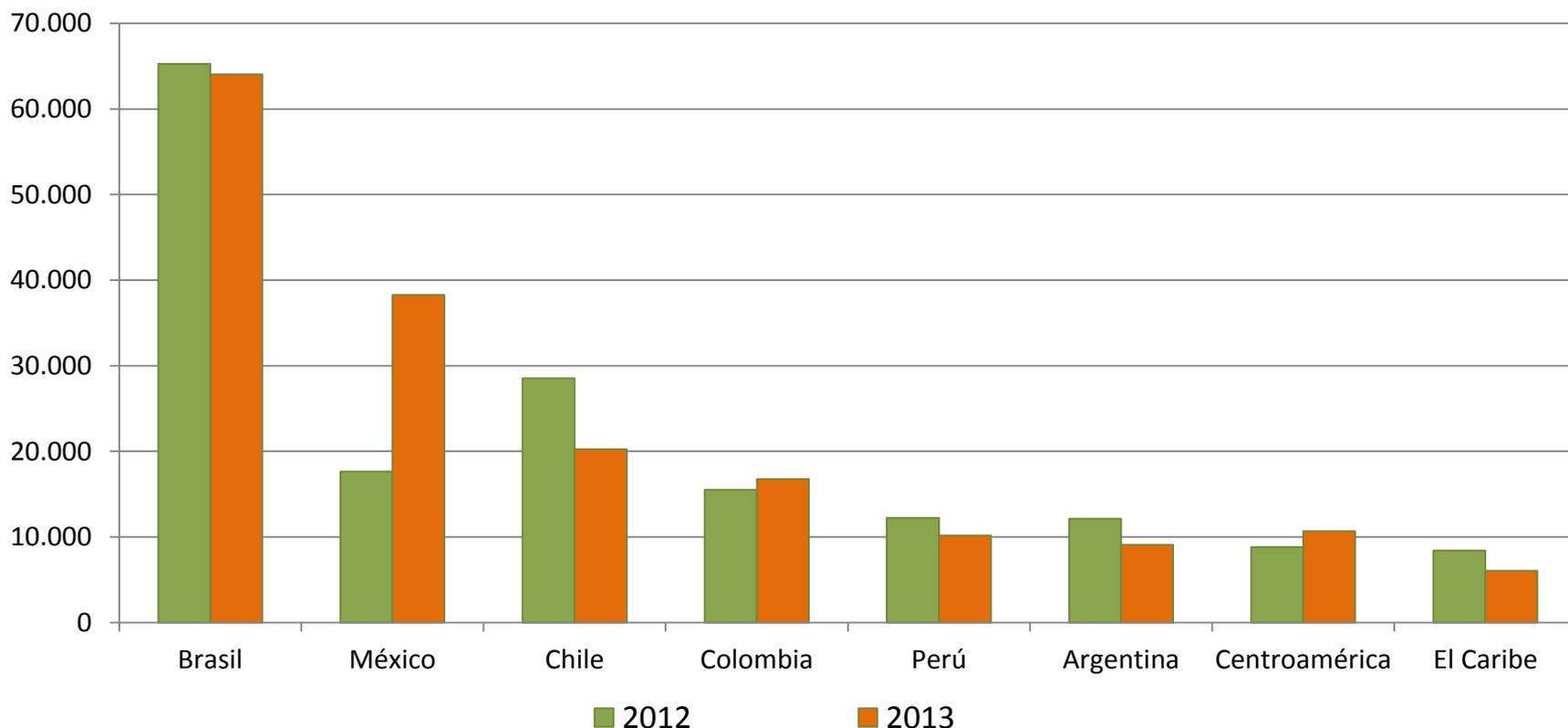


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras preliminares y estimaciones oficiales al 23 de mayo de 2014

# A pesar de haber alcanzado un nuevo récord en términos nominales, la IED está concentrada en pocos países

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): FLUJOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, 2012-2013

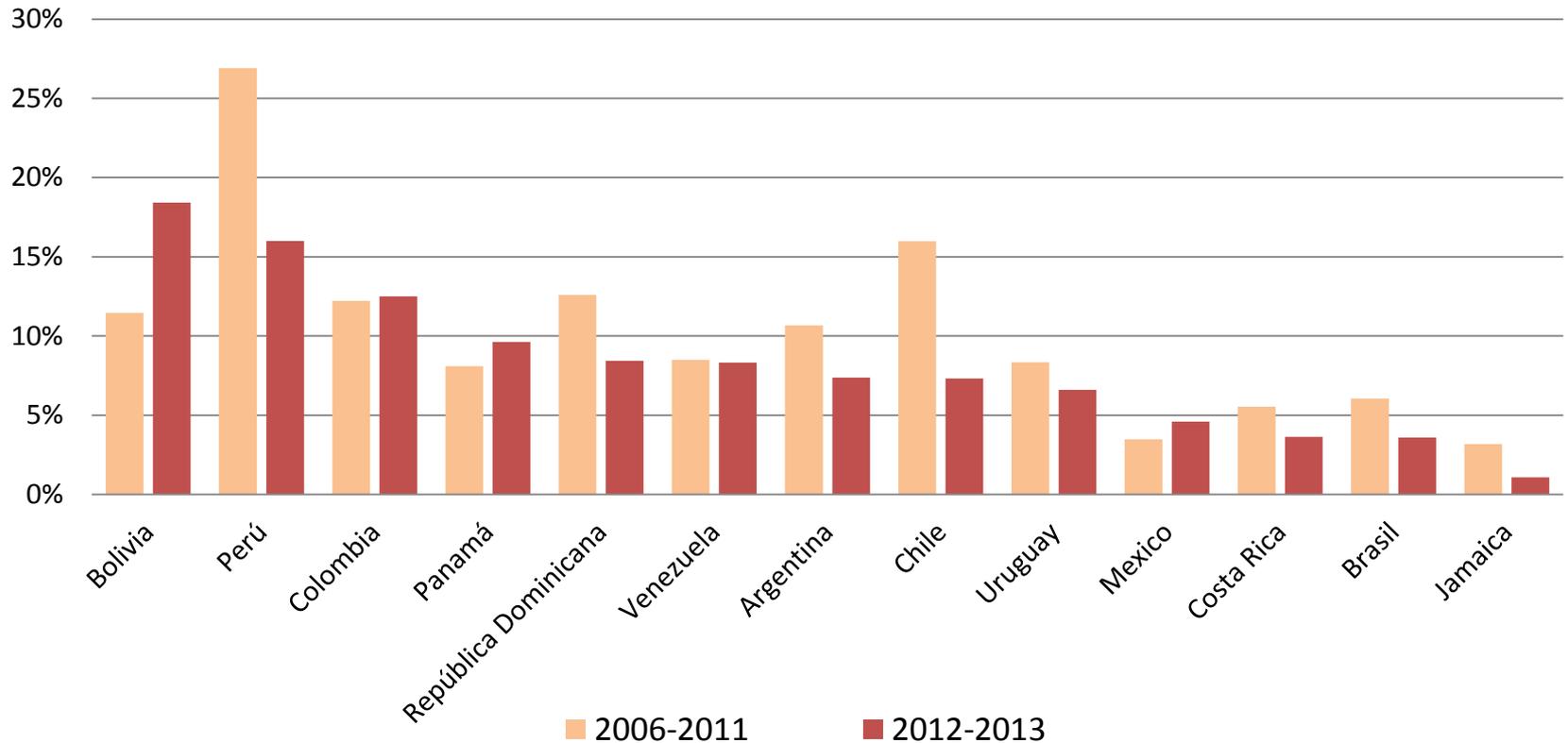
(En millones de dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras preliminares y estimaciones oficiales al 23 de mayo de 2014

# La IED es más rentable en países que concentran recursos naturales, pero tasas de rentabilidad extremadamente altas se han moderado en los últimos dos años

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES SELECCIONADOS): RENTABILIDAD DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA COMO PORCENTAJE DEL STOCK DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, MEDIAS ANUALES, 2006-2011 Y 2012-2013

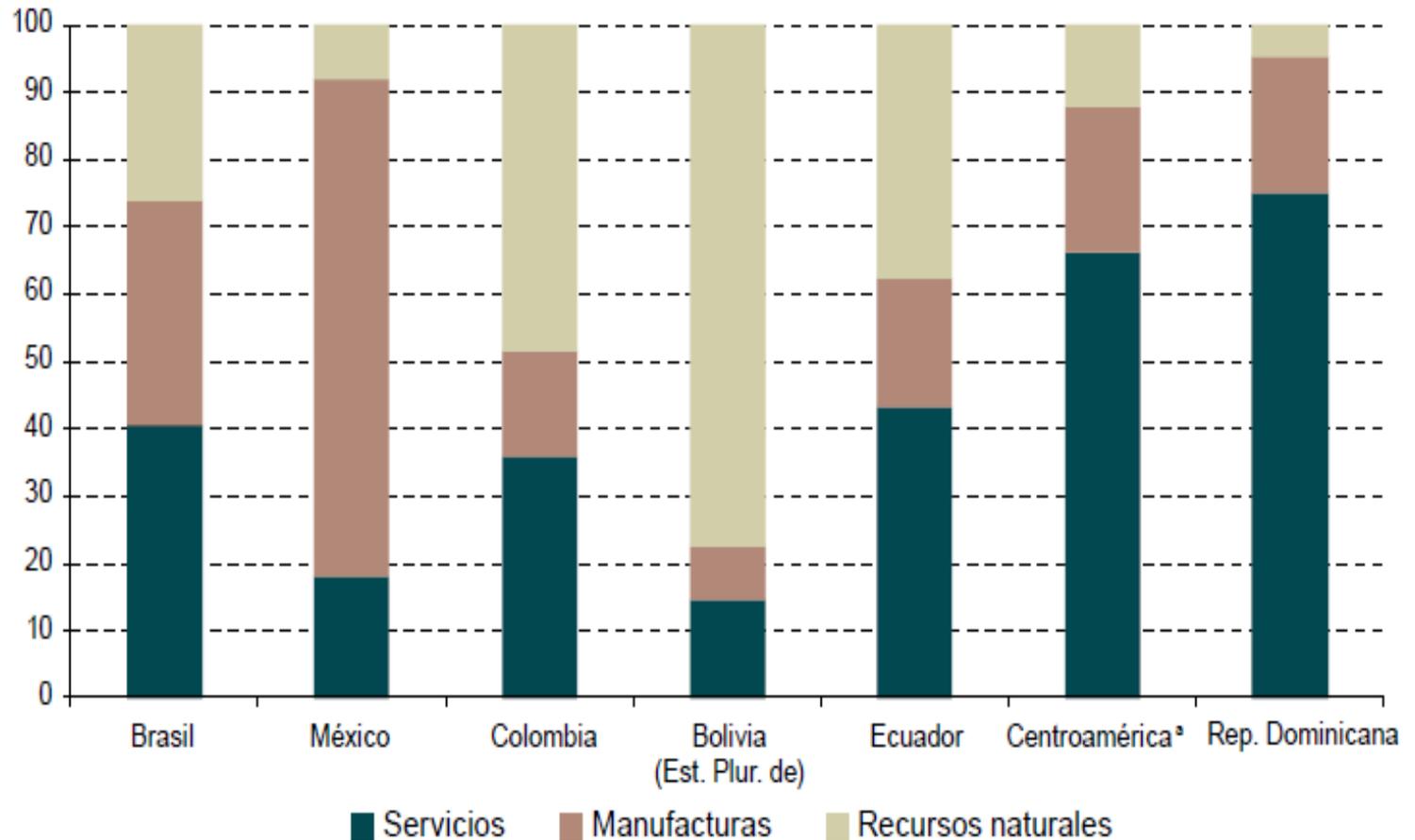


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras preliminares y estimaciones oficiales al 23 de mayo de 2014

Gráfico I.9

América Latina (países y subregiones seleccionadas): distribución sectorial de la inversión extranjera directa, 2013

(En porcentajes)

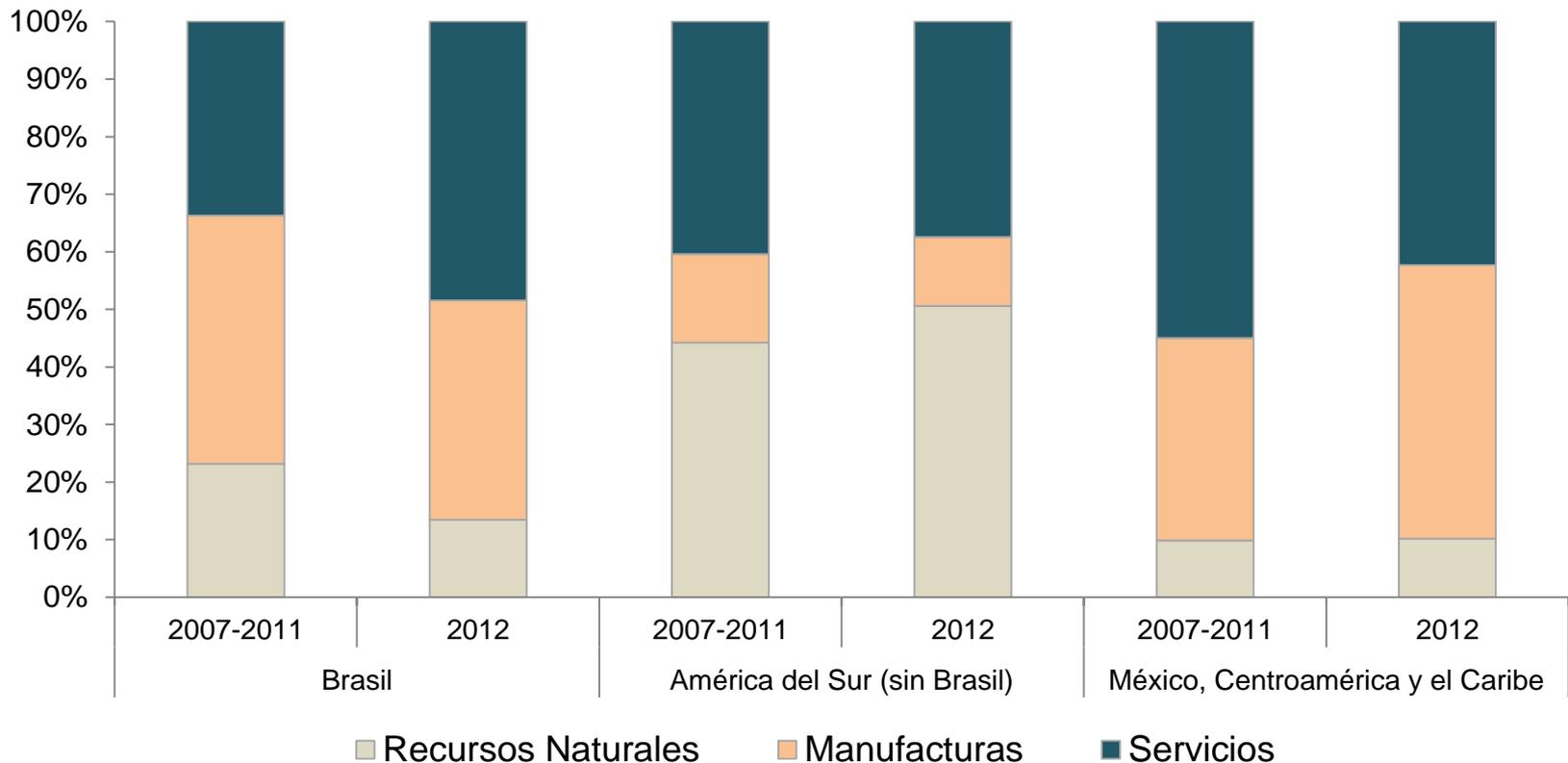


**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras y estimaciones oficiales al 8 de mayo de 2014.

<sup>a</sup> Centroamérica incluye a Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.

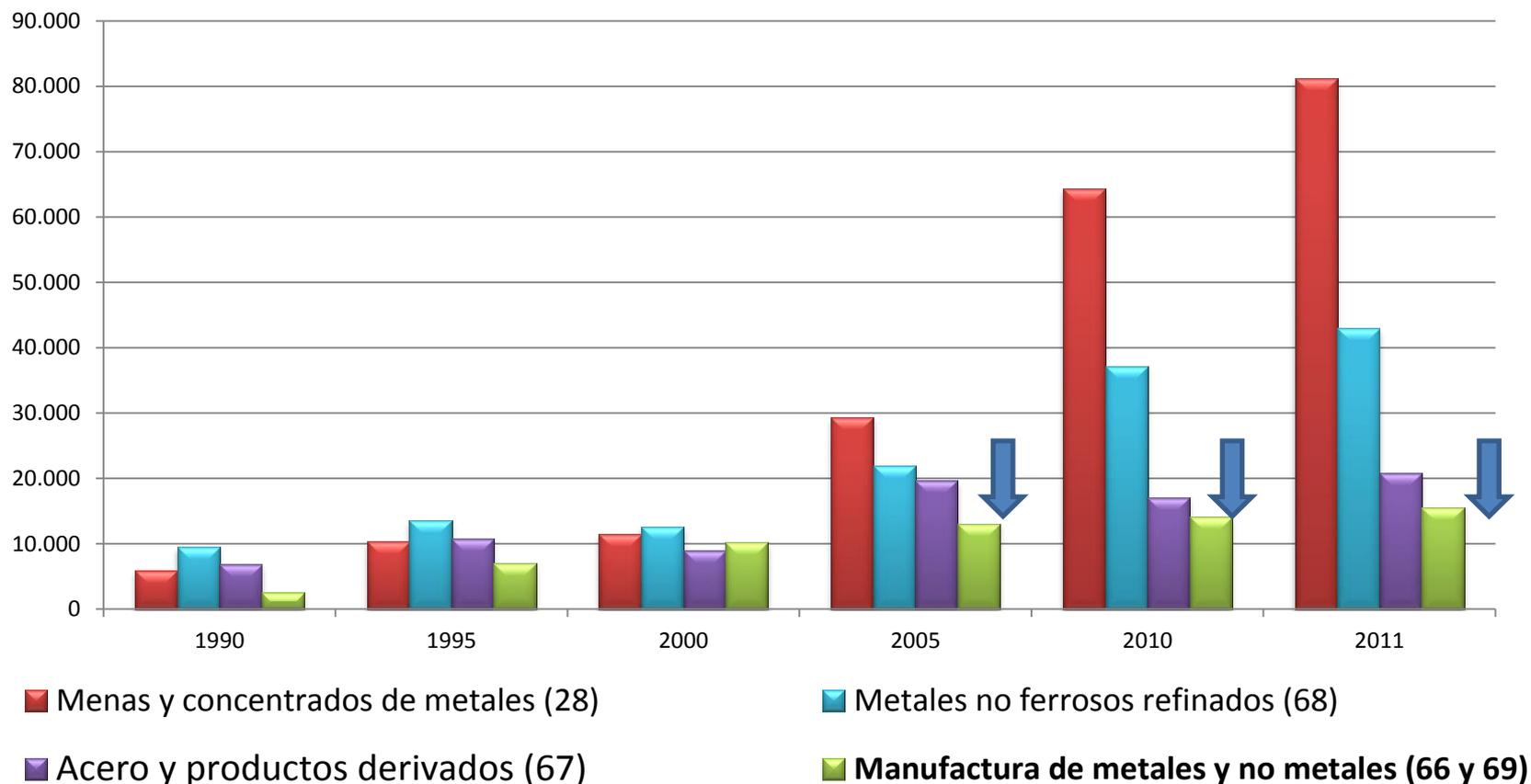
**Los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) refuerzan la especialización en recursos primarios , particularmente en Sur América excepto Brasil. Entre 2003 y 2013 flujos de IED se multiplicaron cuatro veces. Creciente preocupación política por esta concentración y sus implicaciones para la trayectoria de desarrollo en el largo plazo.**

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: SECTORES DE DESTINO DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA SEGÚN REGIÓN, 2007-2012**  
(En porcentajes)



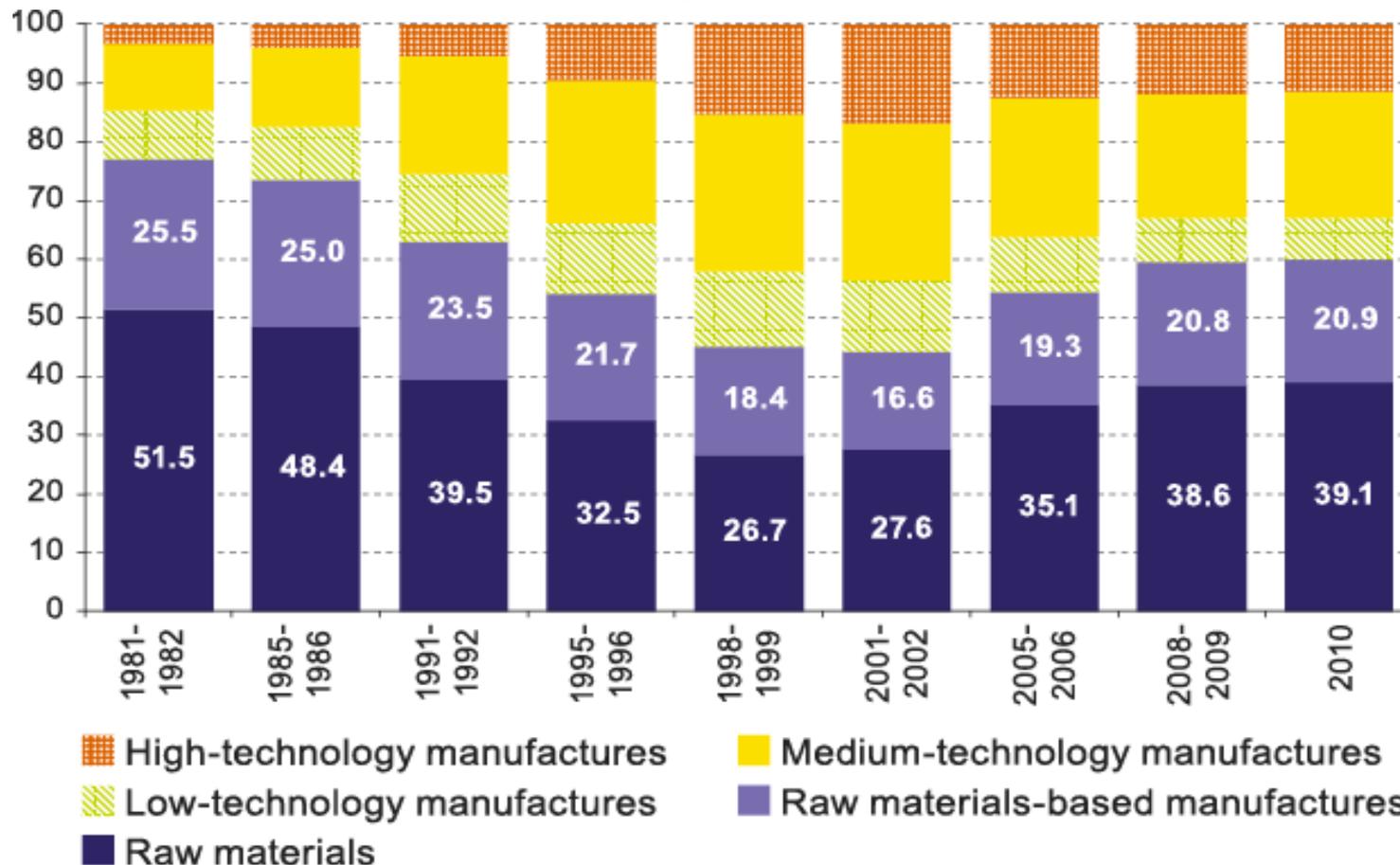
# El crecimiento de las Exportaciones Mineras durante 2004-2012 es mayormente en Menas y Concentrados de Metales, en lugar de categorías con mayor valor agregado.

**ALC: evolución de las exportaciones de minerales primarios y manufacturas de minerales <sup>a</sup>, 1990-2011**  
(En millones de dólares de 2005)



# En América Latina la estructura productiva se mantiene concentrada en los sectores primarios

LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN: EXPORT STRUCTURE BY TECHNOLOGY INTENSITY, 1981-2010<sup>a</sup>  
(Percentages of the total)

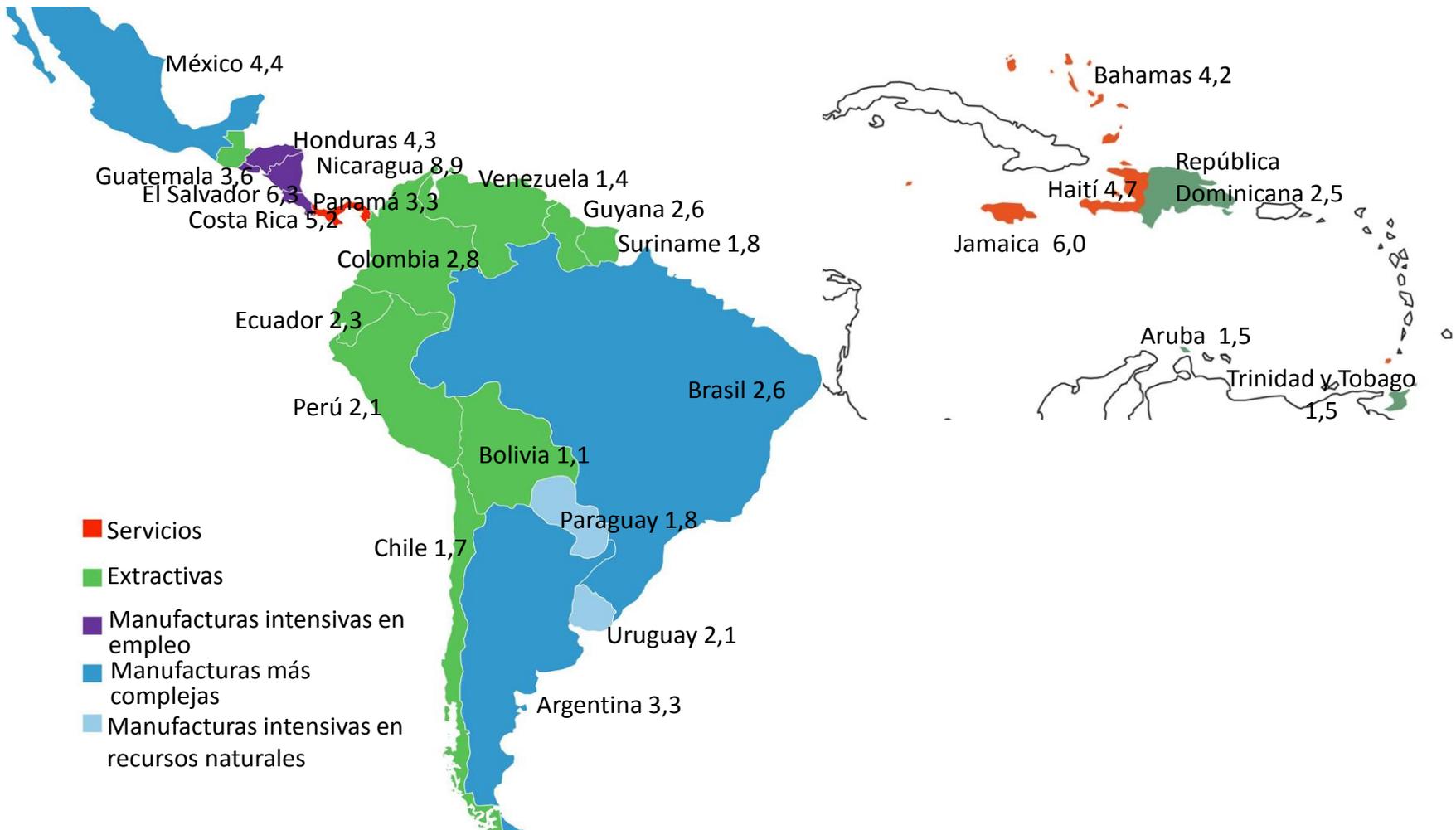


Source: ECLAC, on the basis of United Nations Commodity Trade Database (COMTRADE).

<sup>a</sup> Cuba and Haiti not included. Data for Antigua and Barbuda refer only to 2007, and data for the Bolivarian Republic of Venezuela only to 2008; data for Honduras do not include 2008; data for Belize, Dominican Republic, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, Suriname and Grenada (exports only) do not include 2009.

# Perfil de especialización sectorial de los países orienta los proyectos de IED y junto con ello la intensidad de la creación de empleos directos (2003-2013)

(puestos por cada millón de dólares de inversión)



# Dependencia Exportadora en Recursos Naturales

(2007 máximos precios minerales/petróleo Antes de la crisis Financiera global)

**Table 3: Latin America and the Caribbean: Countries dependent on exports of commodities, 2007 (Percentages of total exports of the country concerned)**

Commodity	Over 50% of total exports	Between 20% and 49% of total exports	Between 10% and 19% of total exports
<b>Energy goods</b>			
Crude oil and oil products	Venezuela (92.55), 2006 Ecuador (59.28)	Barbados (31.18) 2006 Colombia (26.77), 2006 Santa Lucia (21.62), 2006 Trinidad and Tobago (42.32), 2006	Argentina (11.09), 2006 Bahamas (18.33), 2006 Belice (16.17), 2006 Mexico (15.54) Jamaica (14.89)
Natural gas		Bolivia (Plurin. St. of) (40.75), 2006 Trinidad and Tobago (34.15), 2006	
<b>Mineral goods</b>			
Coal			Colombia (11.08)
Copper	Chile (58.90)	Peru (38.12)	
Gold			Peru (14.87)*
Zinc			Bolivia (13.39), 2006
<b>Agricultural goods</b>			
Coffee		Honduras (20.91)	Nicaragua (17.25)
Bananas		Dominica (21.27) 2006 Saint Vincent and the Grenadines (29.29), 2006	Panama (10.12) Santa Lucia (18.95), 2006
Soya		Paraguay (30.22), 2006	Argentina (13.55), 2006
Suger			Belice (18.23), 2006
Rice			Saint Vincent and the Grenadines (9.88), 2006
<b>Crustaceans and molluscs</b>			
			Bahamas (18.28), 2006 Belice (15.45), 2006 Panama (10.18)
<b>Beef (cattle and meat)</b>			
			Nicaragua (12.08) Paraguay (21.49), 2006

Source: Own compilation based on Tromben and Jimenez (2006), Comtrade (United Nations) and Banco Central de Reserva Peru

# Dependencia Fiscal en los Impuestos de sectores Minero e Hidrocarburos

Table 2.1 Receipts from hydrocarbons and minerals in percent of government revenue (average 2000–2007, selected countries)\*

<i>Hydrocarbons</i>		<i>Minerals**</i>	
Algeria	72	Botswana (diamonds)	44
Angola	76	Chile (copper)	12
Azerbaijan	59	Guinea (bauxite/alumina)	19
Bahrain	74	Jordan (phosphates)	1
Bolivia	24	Liberia (iron ore, gold)	8
Cameroon	27	Mongolia (copper, gold)	9
Chad	27	Namibia (diamonds)	8
Colombia	10	Peru (Gold, copper, silver)	5
Congo, Republic of	73	Sierra Leone (diamonds, bauxite)	1
Ecuador	25	South Africa (gold, platinum)	2
Equatorial Guinea	77		
Gabon	10		
Indonesia	26		
Iran	65		
Iraq	97		
Kazakhstan	27		
Kuwait	79		
Libya	77		
Mauritania	11		
Mexico	34		
Nigeria	78		
Norway	26		
Oman	83		
Papua New Guinea	21		
Qatar	68		
Russia	22		
São Tomé and Príncipe	35		
Saudi Arabia	72		
Sudan	50		
Syrian Arab Republic	39		
Timor Leste	70		
Trinidad and Tobago	38		
Turkmenistan	46		
United Arab Emirates	69		
Venezuela	48		
Vietnam	31		
Yemen	72		

Source: IMF staff calculations.

## Notes

\* Revenue (taken from the *World Economic Outlook*) is 'General government, total revenue and grants' when available (which is in most cases), and 'Central government, total revenue and grants' otherwise.

\*\* Principal minerals in brackets.

# Tras el ciclo de precio de los bienes primarios, dónde estamos en el 2014?

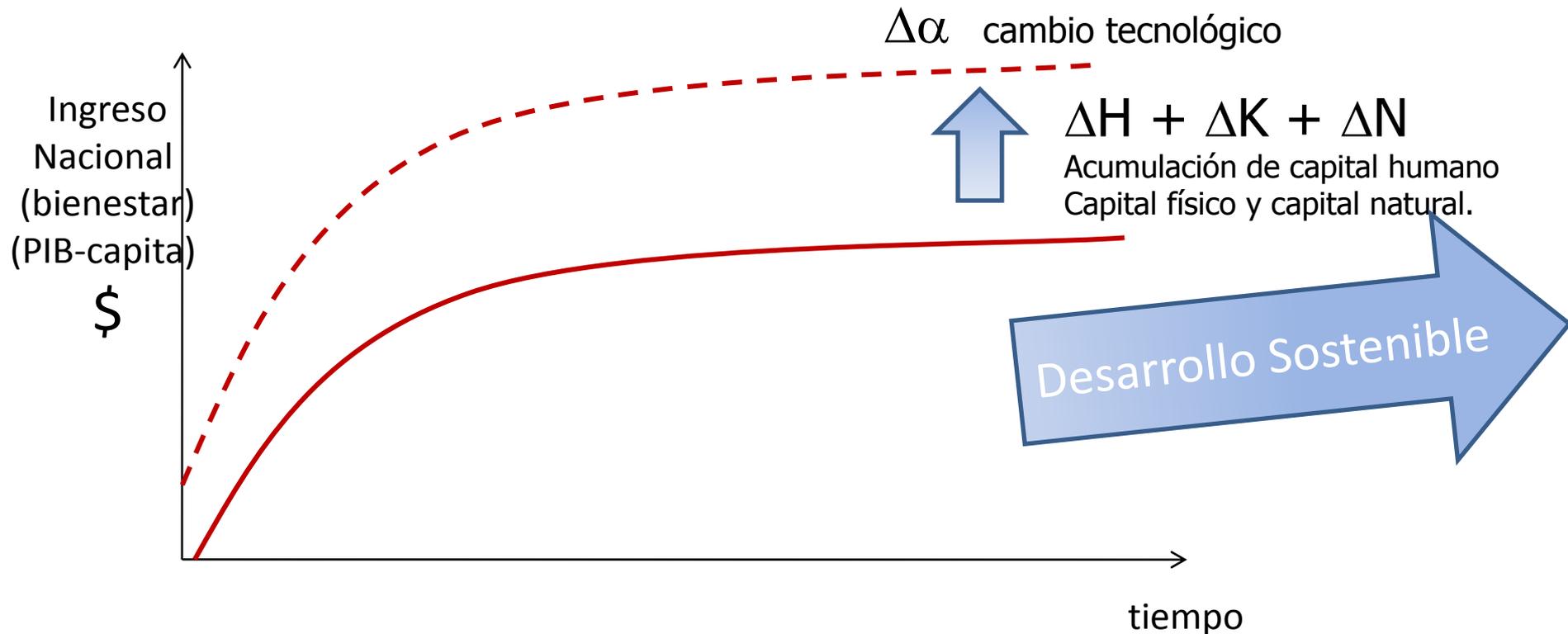
- Durante la última década con precios internacionales históricamente altos de exportaciones primarias no se aprovechó el potencial de inversión de estos excedentes para transitar hacia la necesaria acumulación de capacidades tecnológicas, diversificación productiva, y actualización de infraestructura física y social, que exige su desarrollo sostenible.
- Al contrario, el auge de precios contribuyó sobre todo a financiar una fuerte expansión del consumo, y no contó con una priorización estratégica de la inversión pública con criterios de sostenibilidad económica y ambiental de largo plazo.
- **La región repite así un patrón no virtuoso**
  - matriz productiva de baja diversificación, complejidad e innovación, centrada en las rentas de los sectores primarios;
  - Expansión y diversificación del consumo, con alto peso relativo de bienes importados.
- En un escenario futuro de estancamiento o caída en la demanda y los precios de los recursos naturales, semejante ecuación puede producir serios problemas de balanza comercial y desequilibrios fiscales entre otros.

# Contenido

1. **Participación del Estado en la Renta generada por el sector Minero y sector Petroleo/Gas durante el ciclo de precio 2004 – 2013**
  - Comparación con tendencias en período previo 1990 – 2003.
  - Desafíos tributarios-fiscales pendientes.
  - Transparencia, rendición de cuentas y control social de la renta extractiva.
  
2. **Funciones del Estado en la Gobernanza de Recursos No-Renovables (minería, petróleo y gas) y desarrollo económico sostenible.**
  - Funciones claves del Estado para maximizar la contribución de los Sectores extractivos no-renovables al desarrollo económico sostenible a largo plazo.
  - Captura eficiente de Renta extractiva. Introducir instrumentos fiscales progresivos en Minería para aprovechar períodos de auge de precios ( RRT, windfall taxes, evitar competencia fiscal perversa entre países a través de mayor integración regional).
  - Mejorar calidad de Inversión Pública de la Renta Extractiva ( Fondos de inversión de largo plazo, transparencia y control social de su uso e inversión).
  
3. **Desafíos de Gobernanza de Recursos en América Latina para maximizar la contribución del sector Minero y sector Petroleo/Gas a la Agenda de Desarrollo post-2015.**
  - Gestión pública del impacto local y manejo de conflictos socio-ambientales.

$Y = \alpha f(K, L, Nnr, Nre)$  **Regla de Hartwick** requiere mantener una base NO DECRECIENTE de “Capital Nacional” en un sentido amplio.

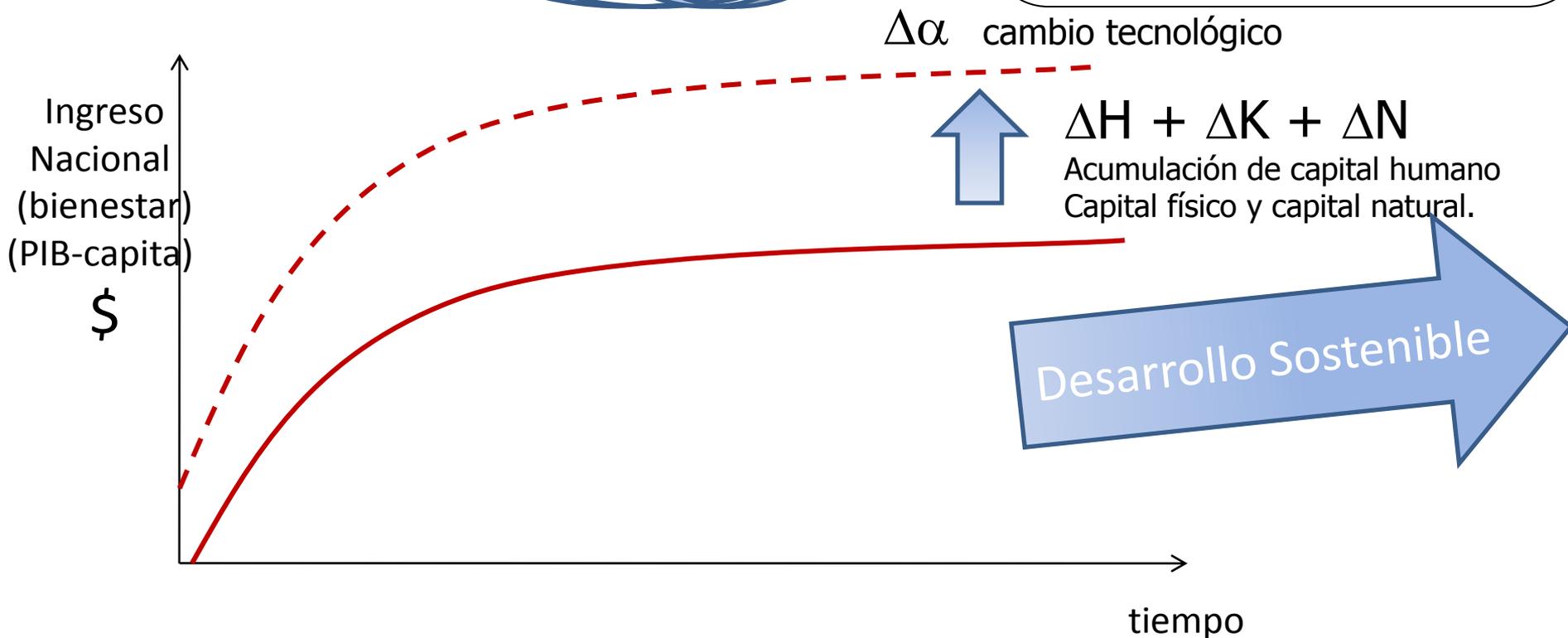
$$\Delta Y = \alpha [\Delta K \uparrow + \Delta H \uparrow + \Delta Nnr \downarrow + \Delta Nre]$$



# Función del Estado en la Gobernanza de los sectores extractivos de Rec. No-renovables

$$\Delta Y = \alpha [\Delta K + \Delta H + \Delta Nnr]$$

1. Captura eficiente y progresiva de Renta Extractiva ( RRT?)
2. Inversión Pública de Renta Extractiva en proyectos de alto retorno social o Fondos de inversión soberanos.



# Funciones clave del Estado en la Gobernanza de sectores extractivos post 2015

CEPAL considera la Gobernanza de los Sectores de Recursos Naturales como la capacidad efectiva del Estado para ejercer acciones políticas que aseguren que la apropiación, distribución y uso de las rentas generadas por la explotación de los recursos nacionales, y contribuyan efectivamente al desarrollo sostenible e inclusivo. Incluyendo:

## I. **Captura eficiente de la Renta Extractiva por los Estados**

- Actualizar los regímenes fiscales, tributarios y de concesiones en particular anticipar períodos de auge de precios internacionales a través de instrumentos fiscales progresivos (RRT etc.,)
- Manteniendo al mismo tiempo la dinámica de inversión y desarrollo de los sectores.

II. **Inversión pública efectiva de la renta extractiva** en acumulación de capital humano ( educación, reducción de pobreza etc. ) y otras inversiones pública de alto retorno social. Uso idóneo de fondos de ahorro-inversión de largo plazo y uso específico ( educación, infraestructura, tecnología, innovación etc. )

- Desarrollo de infraestructura apropiada ( energía, transporte, puertos etc.) con efectos multiplicadores sobre el resto de la economía nacional.
- Promoción de encadenamientos productivos con otros sectores económicos, desarrollo tecnológico, cambio estructural y generación de empleo.
- Protección del medio ambiente y los derechos de la población indígena y local.

## FORTALEZA Y CALIDAD DE LAS INSTITUCIONES FISCALES ES CLAVE:

- Eficiente y progresiva captura de renta extractive.
- Uso idóneo de Fondos de Ahorro-Inversión de renta extractiva.
- Institucionalizar inversión pública de rentas en proyectos de largo plazo (educación etc.) aislando su asignación de presiones políticas de corto plazo.

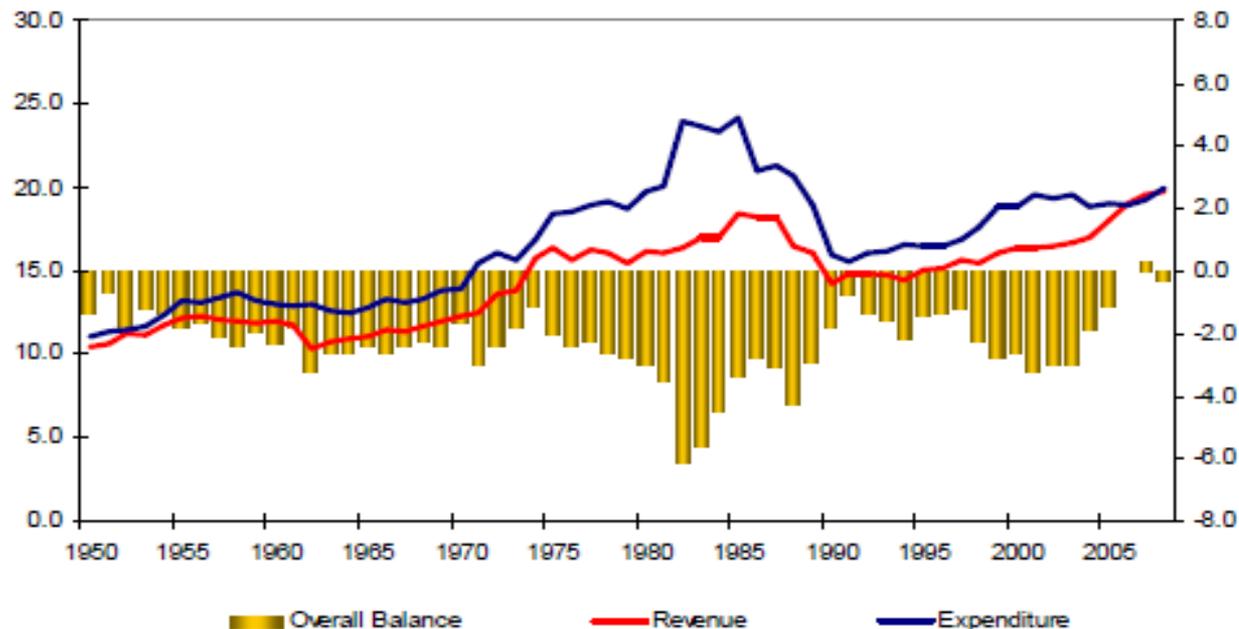
**Table 8: Latin America and the Caribbean: Fiscal rules currently in force**

	Country	Implementation date	Coverage	Type	Additional rules	Legal status
<i>Balance rule</i>	Argentina	2004	Federal and subnational	Nominal growth of primary expenditure must not exceed nominal GDP growth		Law
	Brazil	2001	Federal and subnational	Current equilibrium (subnational); primary surplus (federal)	Limits on wage expenditure (percentage of total )	Law
	Chile	2006	Central	Overall structural surplus (1% of GDP)	Pension Reserve Fund (FRP) Economic and Social Stabilization Fund (FEES)	Law
	Colombia	2001	Subnational governments	Current equilibrium	National Coffee Fund (FNC) Petroleum Saving and Stabilization Fund (FAEP)	Law
	Ecuador	2005	Federal and subnational	Real growth of current expenditure must not exceed 3.5%	Oil Stabilization Fund (FEP) Saving and Contingency Fund (FAC)	Law
	Mexico	2006	Federal and subnational	Current equilibrium	Oil Revenues Stabilization Fund (FEIP)	Law
	Peru	2003	National	Deficit below 1% of GDP; real growth of primary expenditure no more than 3% per year	Fiscal Stabilization Fund	Law
	Venezuela (Bol. Rep. of)	2000	National	Current equilibrium	Macroeconomic Stabilization Fund (FEM)	Law

Trinidad & Tobago 2007 National

Heritage and Stabilization Fund.

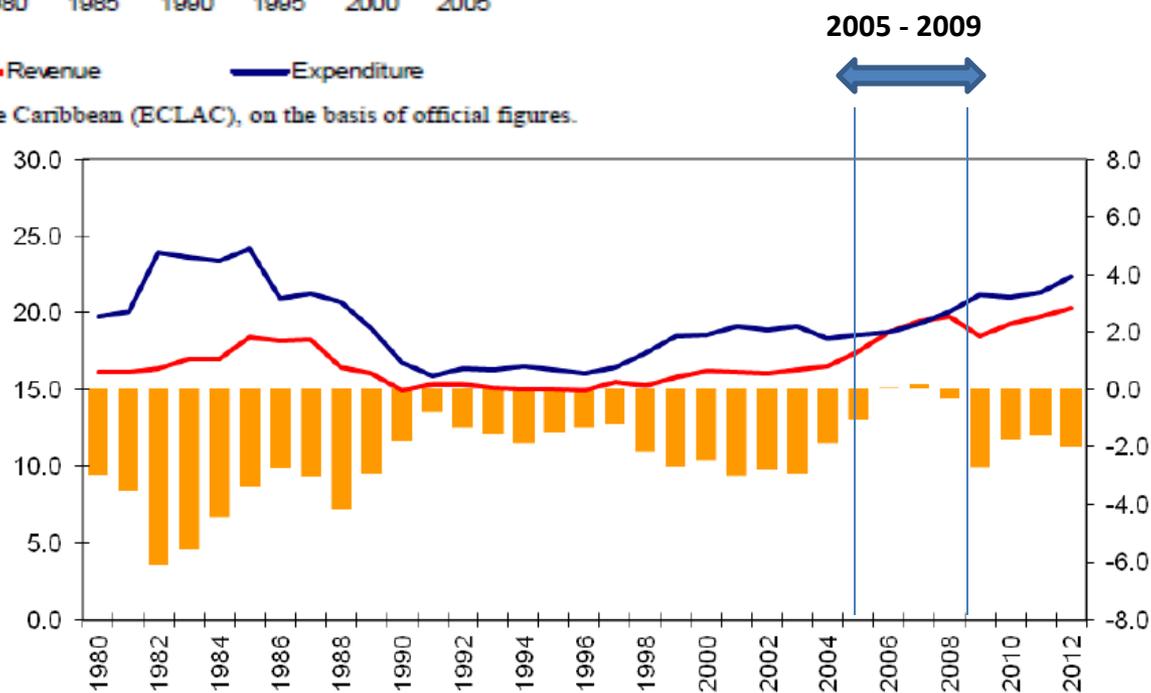
**Figure 5: Latin America and the Caribbean: Fiscal revenue and expenditure, 1950-2007. (Percentages of gross domestic product)**



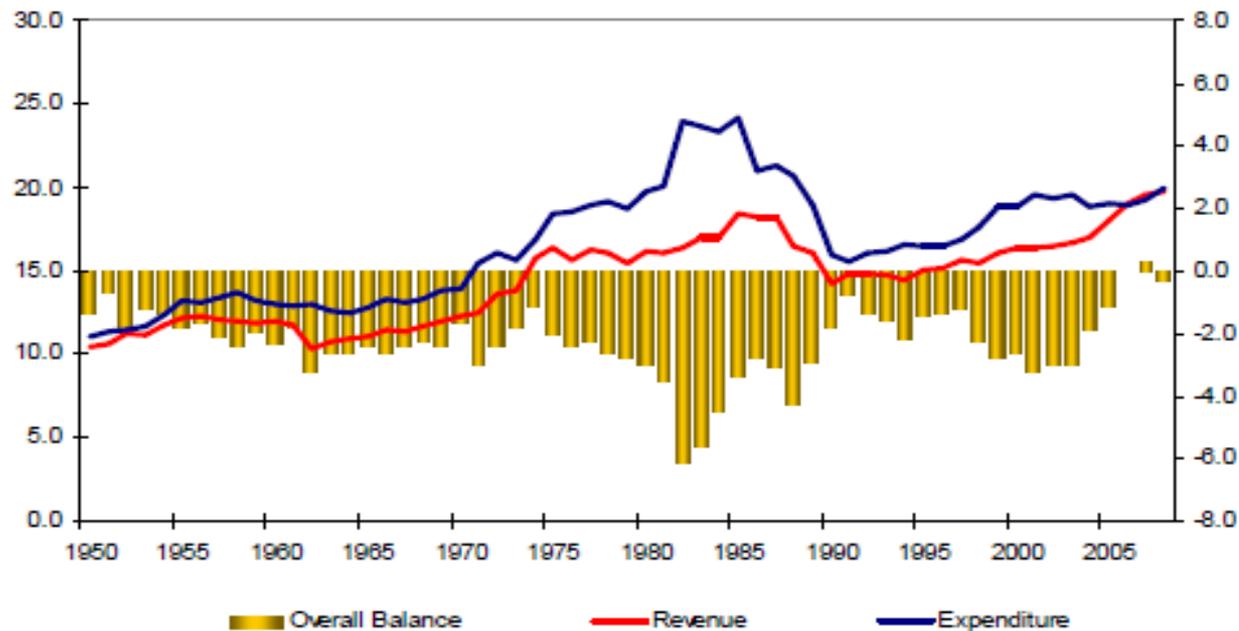
**Posición Fiscal neta  
arrastra deficit histórico:**

- Baja tasa de ahorro
- Baja carga tributaria

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), on the basis of official figures.



**Figure 5: Latin America and the Caribbean: Fiscal revenue and expenditure, 1950-2007. (Percentages of gross domestic product)**

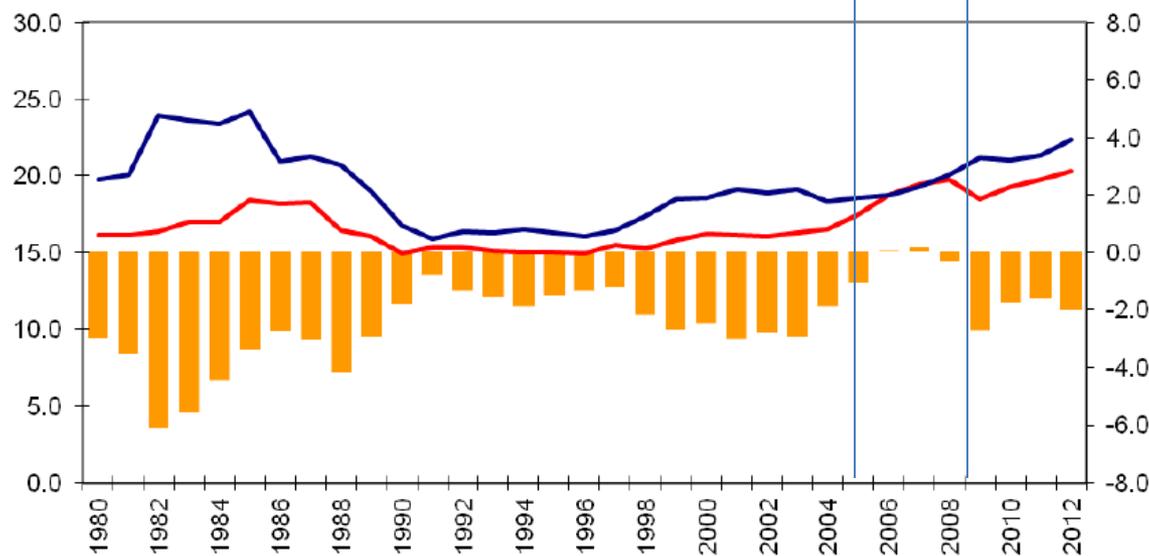


De vuelta a business as usual después 2009?

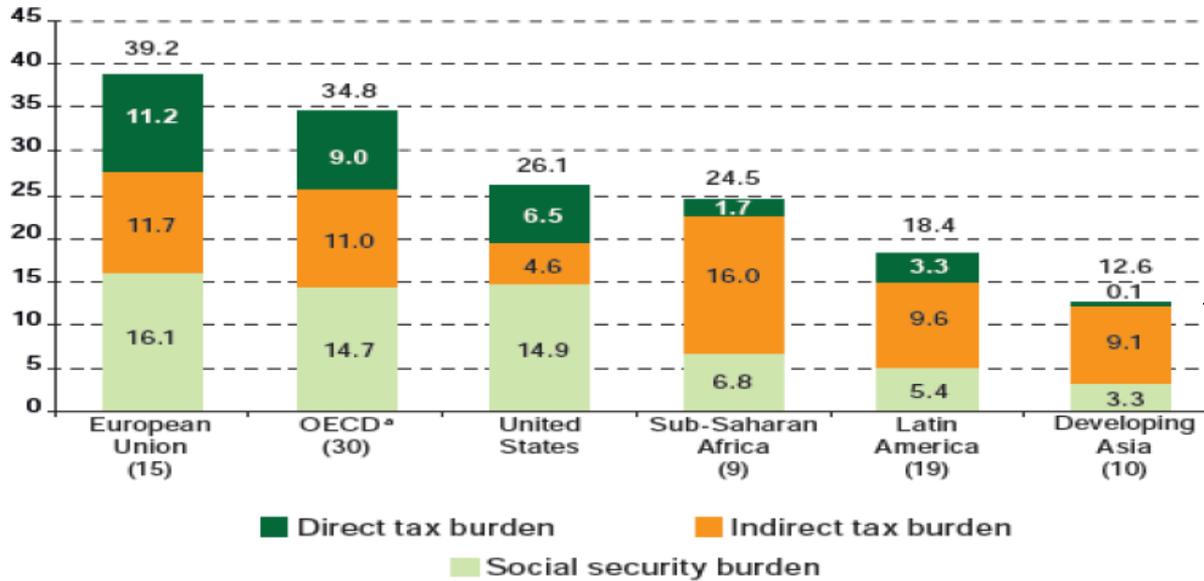
2005 - 2009



Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), on the basis of official figures.



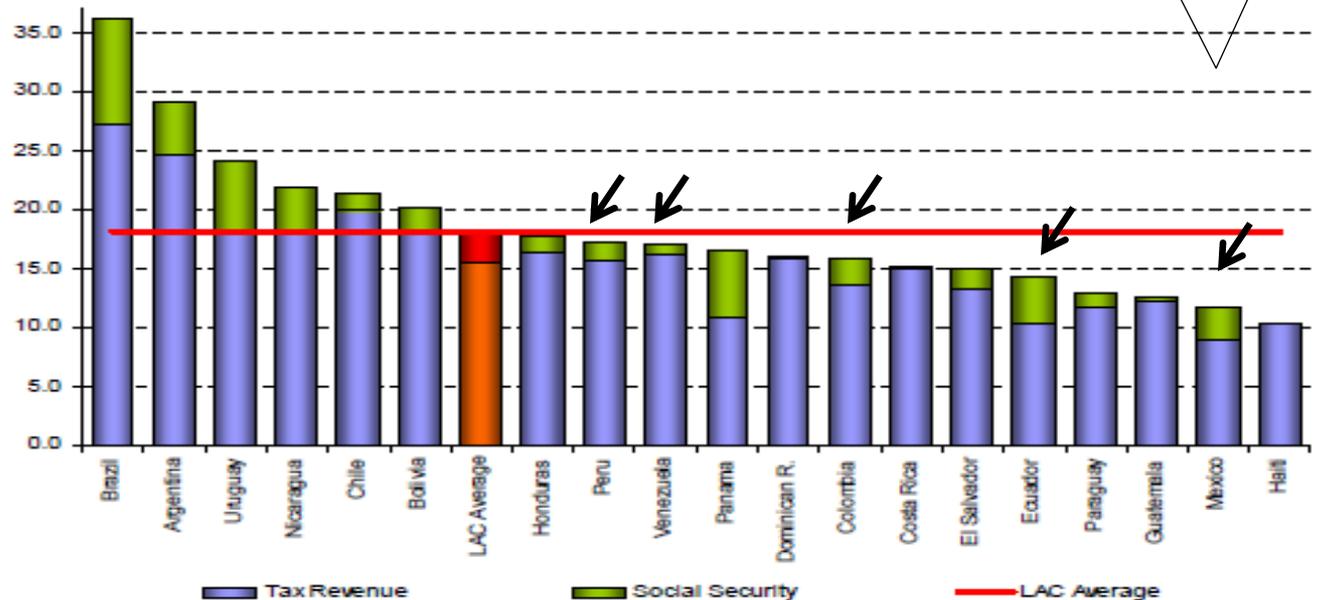
INTERNATIONAL COMPARISON OF THE LEVEL AND STRUCTURE OF THE TAX BURDEN  
(Percentages of GDP)



Menor carga tributaria  
En relación a otras regiones

Países exportadores de Recursos tienen menor carga tributaria.  
**PEREZA FISCAL? RENTISMO.**

Figure 7: Latin America (19 countries): tax burden, 2007  
(Percentages of GDP)

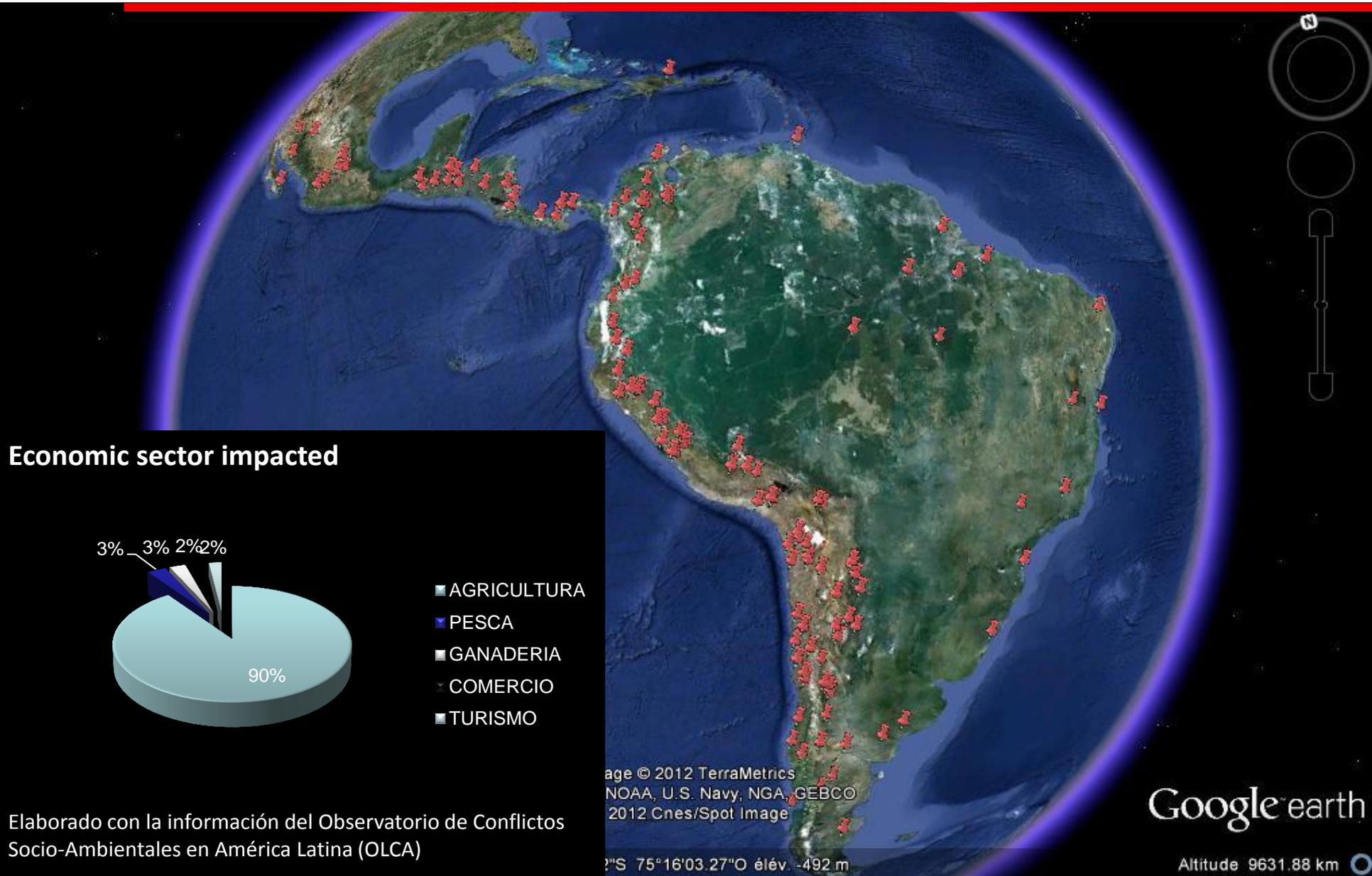


Source: Calculations based on figures from the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

## **Desafíos pendientes para fortalecer la Gobernanza de Recursos Mineros y potenciar su contribución al desarrollo post-2015.**

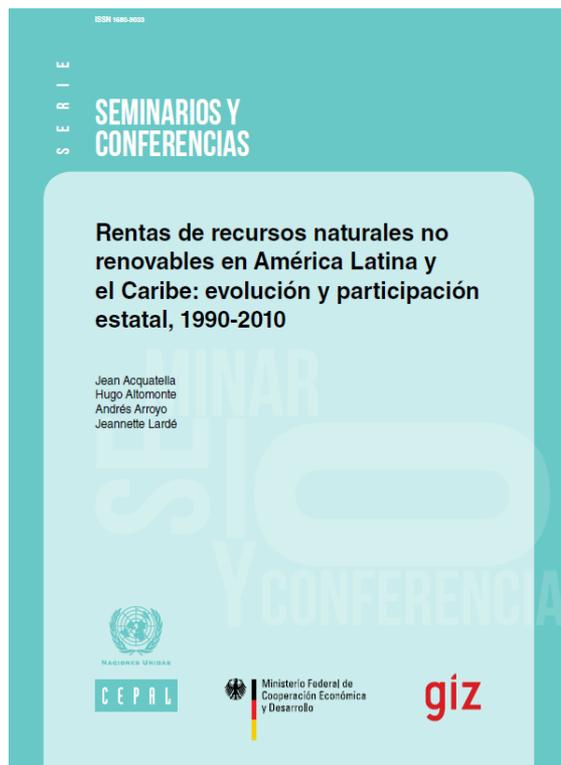
- Fortalecer la capacidad del Estado para actualizar los regímenes tributarios vigentes para aumentar su progresividad impositiva sobre la renta del recurso, en particular durante ciclos de auge. **Necesidad de un esfuerzo coordinado entre países para evitar competencia fiscal.**
- Institucionalizar mecanismos que aseguren la inversión pública eficiente de las rentas captadas y su aplicación efectiva a acumulación de capital humano (educación), infraestructura, desarrollo tecnológico, innovación etc. **Aislándolas de presiones políticas para su disipación como gasto corriente, y compensar por debilidades fiscales estructurales ( compensar déficits estructurales).**
- Desarrollar mecanismos de Transparencia, Información Pública y control social sobre los flujos de renta generados y su uso por los Gobiernos (EITI).
- **Desarrollar Política de Estado de largo plazo para la diversificación productiva y el cambio estructural para reducir la dependencia nacional en recursos extractivos** (mantener tipo de cambio competitivo, educación, res. Fiscal, inversión)
- Fortalecer la capacidad del Estado para hacer gestión pública efectiva y solucionar el creciente número de conflictos socio-ambientales asociados al desarrollo de recursos ( mecanismos expeditos de compensación?)

# Creciente número de conflictos socio ambientales asociados al desarrollo de recursos naturales ( incapacidad del Estado)



Elaborado con la información del Observatorio de Conflictos Socio-Ambientales en América Latina (OLCA)

# Contribución de los Recursos Naturales a la agenda de desarrollo regional: Énfasis en el fortalecimiento de la Gobernanza de los sectores extractivos de Recursos.



MUCHAS GRACIAS!!!!

ANEXOS

**Jean Acquatella Ph.D.**

Energy and Natural Resources Unit

United Nations ECLAC

Economic Commission for Latin America and the Caribbean  
Santiago, Chile.

[Jean.acquatella@cepal.org](mailto:Jean.acquatella@cepal.org)

# La Gobernanza de los Recursos Naturales se ejerce a través de múltiples canales

- La gobernanza de los recursos naturales es ejercida a través del conjunto de políticas soberanas e instituciones formales (ej. marcos Constitucionales, leyes y regulación sectorial) que determinan la propiedad de los recursos, así como la apropiación y distribución de las rentas derivadas de su explotación, para maximizar su contribución al desarrollo inclusivo y al cambio estructural con igualdad.
- Incluye también el accionar idóneo de los diversos mecanismos (ej. Fondos de estabilización, ahorro e inversión, reglas macro-fiscales, entre otros) que los países establecen para asegurar la inversión pública eficiente de estas rentas dentro de horizontes de estabilidad fiscal de largo plazo; y para evitar los efectos macroeconómicos negativos derivados de la volatilidad de los ciclos de precio de los bienes primarios y los flujos de divisas asociados.
- Debe atender también la gestión pública y resolución de los conflictos sociales y ambientales que inevitablemente se generan en el proceso de desarrollo de grandes proyectos de explotación de estos sectores.
- Una adecuada gobernanza debe ser capaz de manejar los múltiples desafíos fiscales, regulatorios, macroeconómicos, y de inversión pública de largo plazo (entre otros) implícitos en lograr que la trayectoria del desarrollo basado en recursos naturales se traduzca efectivamente en cambio estructural con igualdad.

# Contenido

1. **Participación del Estado en la Renta generada por el sector Minero y sector Petroleo/Gas durante el ciclo de precio 2004 – 2013**
  - Comparación con tendencias en período previo 1990 – 2003.
  - Desafíos tributarios-fiscales pendientes.
  - Transparencia, rendición de cuentas y control social de la renta extractiva.
  
2. **Funciones del Estado en la Gobernanza de Recursos No-Renovables (minería, petróleo y gas) y desarrollo económico sostenible.**
  - Funciones claves del Estado para maximizar la contribución de los Sectores extractivos no-renovables al desarrollo económico sostenible a largo plazo.
  - Captura eficiente de Renta extractiva. Introducir instrumentos fiscales progresivos en Minería para aprovechar períodos de auge de precios ( RRT, windfall taxes, evitar competencia fiscal perversa entre países a través de mayor integración regional).
  - Mejorar calidad de Inversión Pública de la Renta Extractiva ( Fondos de inversión de largo plazo, transparencia y control social de su uso e inversión).
  
3. **Desafíos de Gobernanza de Recursos en América Latina para maximizar la contribución del sector Minero y sector Petroleo/Gas a la Agenda de Desarrollo post-2015.**
  - Gestión pública del impacto local y manejo de conflictos socio-ambientales.

# La región tiene importantes activos, pero también debilidades

## Activos

- Estabilidad macroeconómica: reservas/baja deuda pública/inflación
- Mejoras significativas en varios indicadores económicos y sociales con mejoras distributivas
- Abundante dotación de recursos naturales:
  - un tercio de las **reservas de agua dulce** y el 12% de la **superficie cultivable**
  - Un tercio de la producción mundial de **bioetanol**, cerca del **25% de biocombustibles** y el 13% de **petróleo**
  - **Reservas**: 65% de **litio**, 49% de **plata**, el 44% de **cobre**, el 33% de **estaño**, 32% de **molibdeno**, **26% de bauxita**, **23% de níquel**, **22% de hierro** y 22% de **zinc**
  - el 21% de la superficie de **bosques naturales** y abundante **biodiversidad**

## Debilidades

- Estructura productiva y exportadora basada en ventajas comparativas estáticas (RRNN) más que en ventajas competitivas dinámicas
- Baja inversión en infraestructura, exploración y valor agregado
- Rezagos en innovación, ciencia y tecnología y capacidades productivas
- Mecanismos de distribución más equitativa entre sectores, territorios y vía el mercado de trabajo

## 2003 – 2012 Ciclo alcista en precio de Minerales es un quiebre en la tendencia previa de precios reales decrecientes durante dos décadas 1980-2000

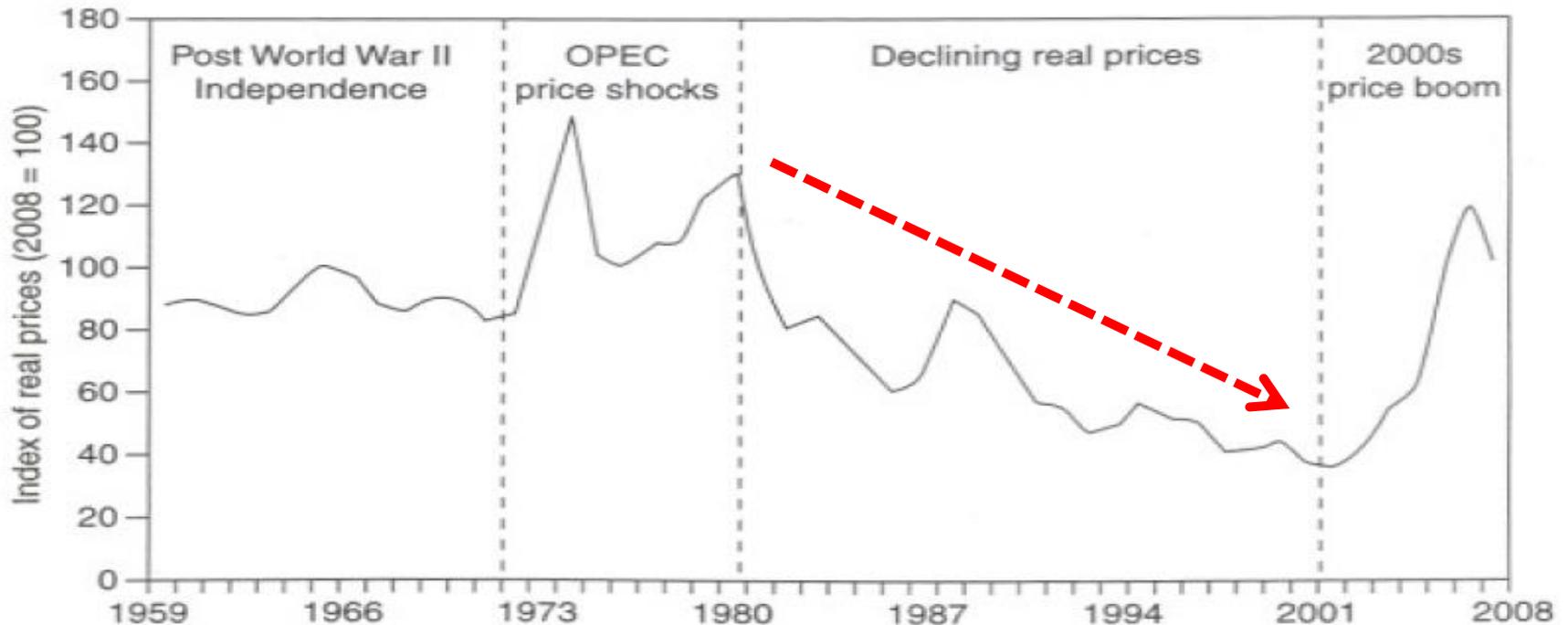


Figure 5.1 Mineral prices<sup>1</sup> (source: IMF WEO).

Note  
1 Excludes oil (simple average of Aluminium, Copper, Gold, Iron Ore, Nickel, Tin, Uranium and Zinc).

## Como resultado la mayoría de los países mineros venían reduciendo las tasas de Impuesto aplicadas al Sector Minero 1980s – 1990.

### Competencia fiscal perversa en América Latina antes del boom 2004-2011?

Table 5.2 Mining corporate income tax rates

	1983	1991	2008
Australia	46	39	30
Canada <sup>1</sup>	38	29	22
Chile	50	35	35
Indonesia	45*	35	30
Mexico	42	35	28
Papua New Guinea	36.5*	35*	30
South Africa <sup>2</sup>	46–55 <sup>†</sup>	50–69 <sup>†</sup>	28
USA <sup>1</sup>	46	34	35
Zambia <sup>3</sup>	45	45	30* <sup>†</sup>

Source: *Mining Taxation: A Global Survey*, Coopers & Lybrand, Washington, DC, 1991 and 1983.

#### Notes

\* denotes additional profits/windfall tax also applies.

† denotes a variable income tax formula.

1 Federal only.

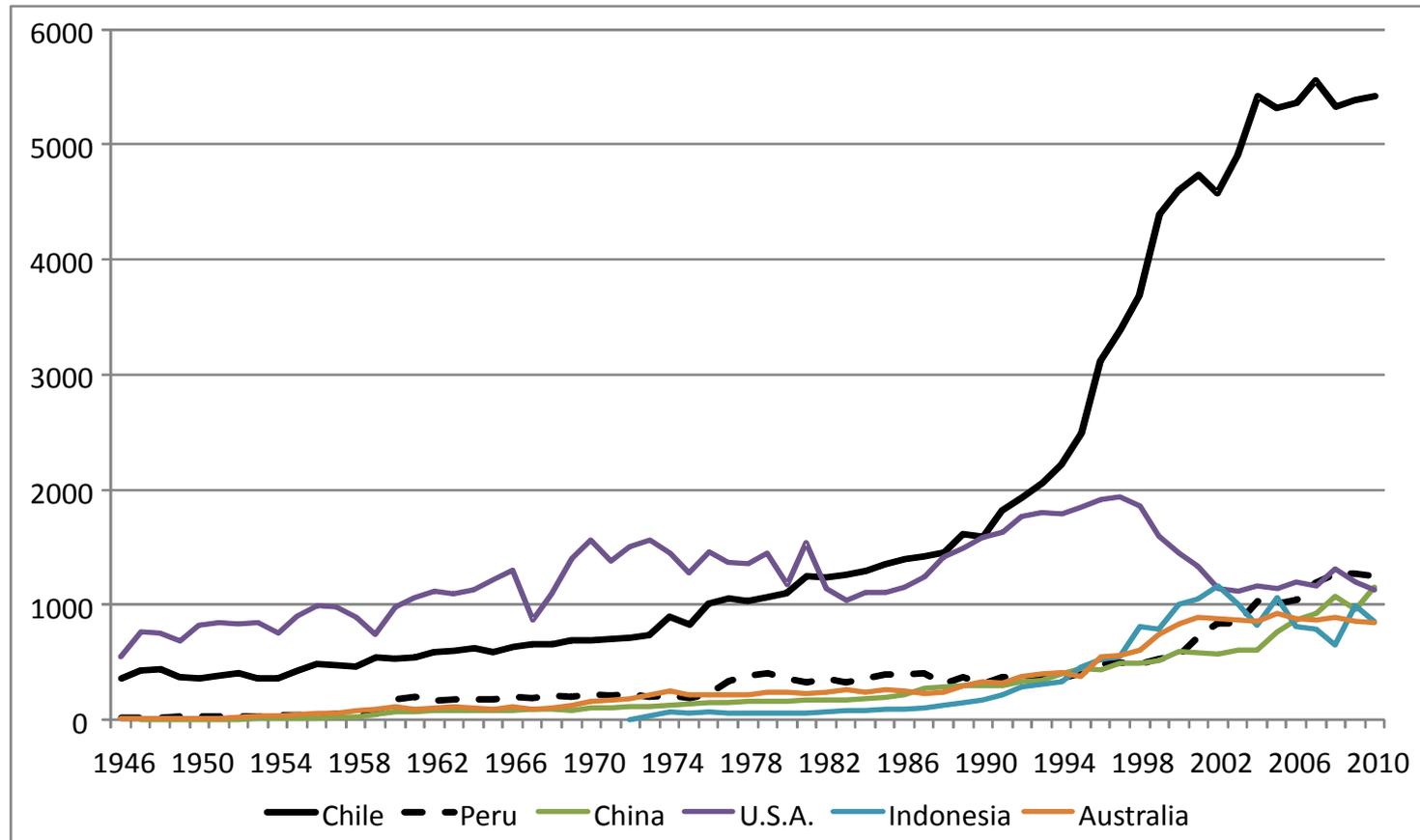
2 High rate is maximum payable for gold under variable income tax formula. Low rate is non-gold, non-diamond flat rate. Diamond mining was subject to 52% in 1983 and 56% in 1991.

3 In 2008, a flat rate of 30% applies if the windfall tax based on price is payable, otherwise variable income tax applies with a minimum rate of 30%.

## Estrategias de desarrollo del sector y regimenes tributarios: multiples opciones y resultados.

En el caso de Chile, un marco tributario relativamente laxo en relación a promedio internacional causa boom de inversión y aumento de producción impresionante entre 1985 y 2010.

**Evolución de los mayores productores mundiales de cobre mina ( miles toneladas 1946 -2010)**



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de World Bureau of Metal Statistics y UNCTAD.

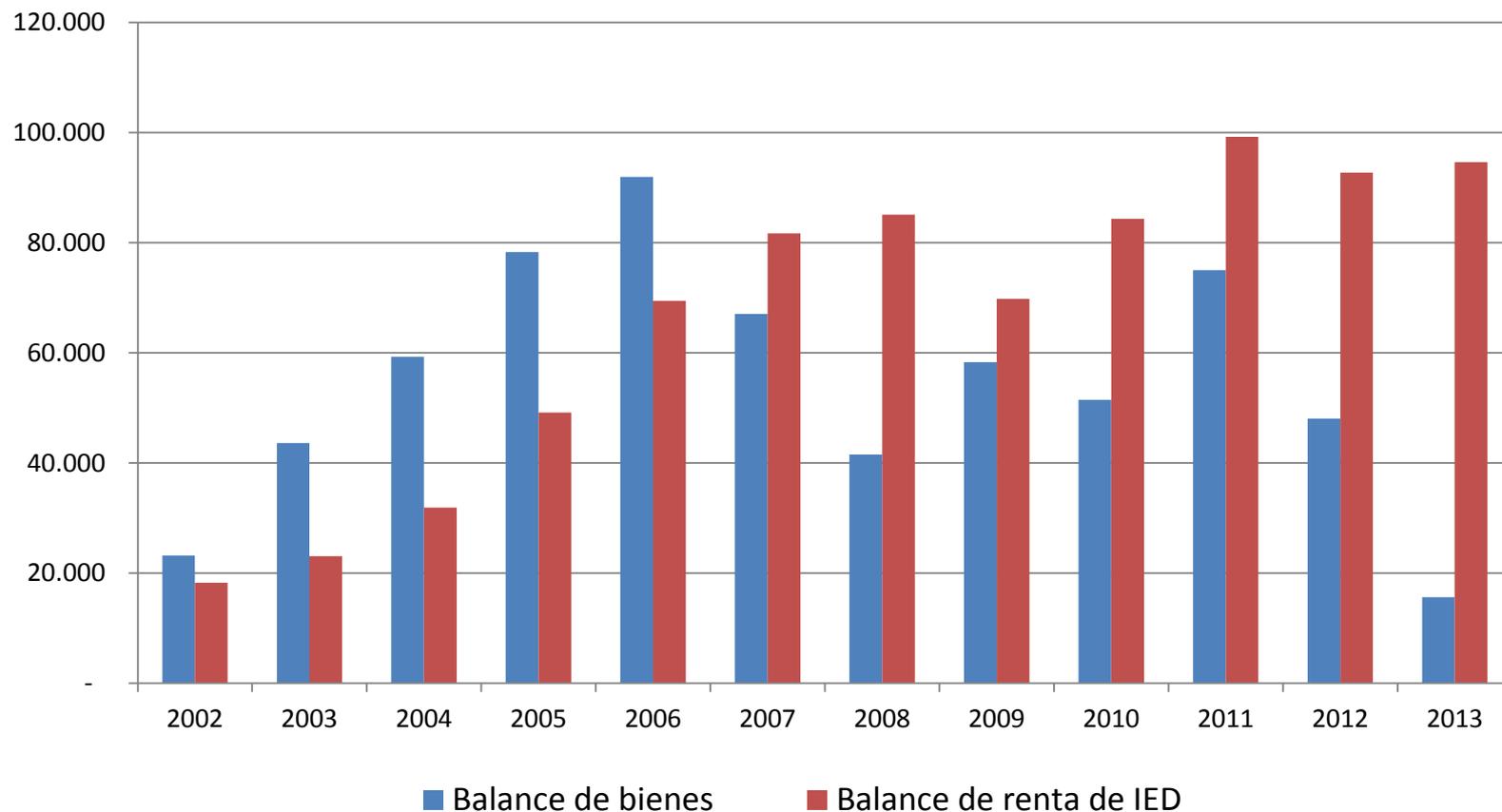
# Entre 2003 y 2013 la IED en la región se ha multiplicado por cuatro, pero hoy es necesaria una reflexión sobre sus efectos

- Existe un peligro de vulnerabilidad externa latente asociada a:
  - Renta de IED, que es el principal rubro negativo del balance de cuenta corriente
  - El superávit del balance de bienes es cada vez menor y esto está asociado a la incapacidad de la estructura productiva de responder al incremento del consumo que genera un flujo creciente de las importaciones
- La creación de empleo directo es modesta, y depende de la especialización sectorial de la IED.
- Frente a este escenario hay que revisar el papel de la IED en el desarrollo de los países

# El superávit del balance de bienes ya no compensa renta de la IED

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: BALANCE DE BIENES Y BALANCE DE RENTA DE IED 2002-2013

(Millones de dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras preliminares y estimaciones oficiales al 23 de mayo de 2014

	PIB MINERIA (mil millones \$ 2005)			PIB MINERIA COMO % PIB NACIONAL			EXPTCIONES MINERIA /EXPTCIONES TOTAL (%)		
	00-03	04-09	10-12	00-03	04-09	10-12	00-03	04-09	10-12
ARGENTINA	39.9	55.5	20.6	3.2	4.5	3.4	7.6	8.0	7.0
BOLIVIA	1.3	3.9	3.7	3.2	6.0	8.6	20.1	24.9	29.4
BRASIL	16.1	43.6	50.6	<b>0.5</b>	<b>07</b>	<b>1.1</b>	<b>18.1</b>	<b>20.5</b>	<b>24.9</b>
CHILE (TOT)	<b>25.3</b>	<b>125.0</b>	<b>78.2</b>	<b>7.2</b>	<b>16.0</b>	<b>14.7</b>	<b>43.0</b>	<b>61.0</b>	<b>62.6</b>
- CODELCO +ENAMI	<b>6.0</b>	<b>11.6</b>	<b>70.5</b>	<b>1.7</b>	<b>14.9</b>	<b>13.2</b>	n/d	n/d	n/d
PERU	11.7	48.1	38.6	4.6	8.5	8.9	32.9	44.4	41.0
LAC	505.2	1205.5	604.8	4.6	6.8	6.0	<b>11.7</b>	<b>16.4</b>	<b>21.4</b>
AUSTRALIA	190.8	354.7	233.4	10.1	7.7	7.1			
CANADA	26.5	133.5		0.8	1.8				

	<b>PIB MINERIA (mil millones \$ 2005)</b>		
	00-03	04-09	10-12
<b>ARGENTINA</b>	39.9	55.5	20.6
<b>BOLIVIA</b>	1.3	3.9	3.7
<b>BRASIL</b>	16.1	43.6	50.6
<b>CHILE (TOT)</b>	<b>25.3</b>	<b>125.0</b>	<b>78.2</b>
<b>- CODELCO +ENAMI</b>	<b>6.0</b>	<b>11.6</b>	<b>70.5</b>
<b>PERU</b>	11.7	48.1	38.6
<b>LAC</b>	505.2	1205.5	604.8
<b>AUSTRALIA</b>	190.8	354.7	233.4
<b>CANADA</b>	26.5	133.5	

	PIB MINERIA COMO % PIB NACIONAL			EXPTCIONES MINERIA /EXPTCIONES TOTAL (%)		
	00-03	04-09	10-12	00-03	04-09	10-12
ARGENTINA	3.2	4.5	3.4	7.6	8.0	7.0
BOLIVIA	3.2	6.0	8.6	20.1	24.9	29.4
<b>BRASIL</b> →	<b>0.5</b>	<b>07</b>	<b>1.1</b>	<b>18.1</b>	<b>20.5</b>	<b>24.9</b>
CHILE (TOT)	7.2	16.0	14.7	43.0	61.0	62.6
- CODELCO +ENAMI	1.7	14.9	13.2	n/d	n/d	n/d
PERU	4.6	8.5	8.9	32.9	44.4	41.0
LAC	4.6	6.8	6.0	<b>11.7</b>	<b>16.4</b>	<b>21.4</b>

**Países con alta dependencia en exportaciones mineras. Con la excepción de Argentina la dependencia en exportaciones de minerales se incrementó durante la última década.**

# **Desafíos de gobernanza a enfrentar en el horizonte post-2015**

# Desafíos de gobernanza de RRNN en el horizonte post-2015

Lograr mayor progresividad en la participación del Estado en las rentas derivadas de RRNN, particularmente en los ciclos de auge de precio

- Este objetivo puede implicar actualizaciones al marco tributario para aumentar su progresividad; así como mayor coordinación entre los países en su tratamiento de la inversión para evitar la competencia fiscal que actúa en sentido contrario reduciendo el margen de los Estados para capturar un mayor porcentaje de la riqueza generada por la explotación de sus recursos.

Desarrollar mecanismos que aseguren una inversión pública eficiente de las rentas generadas hacia inversiones específicas en capital humano (educación y capacitación), infraestructura, e innovación y desarrollo tecnológico con criterios de largo plazo para impulsar el cambio estructural con igualdad.

- Así como el manejo de los dilemas de economía política implícitos en la distribución e inversión pública de las rentas de recursos naturales entre grupos sociales y entre distintos niveles de gobierno y zonas del territorio nacional.

## Desafíos de gobernanza de RRNN en el horizonte post-2015

- Instaurar mecanismos de transparencia e información pública sobre el manejo de las rentas extractivas promoviendo el control social y democrático de su uso tanto en el sector público como privado.
- Desarrollar la capacidad institucional necesaria para gestionar la resolución de los conflictos socio-ambientales en el desarrollo de los sectores extractivos.
  - La multiplicación y judicialización creciente de conflictos asociados al desarrollo de proyectos extractivos pone en evidencia la carencia de políticas de Estado, capacidad institucional y mecanismos expeditos de compensación y resolución, que logren conciliar las legítimas demandas sociales de los grupos afectados con el desarrollo económico sustentable de las ventajas comparativas nacionales.