

Crisis y confianza en las instituciones nacionales y de la Unión Europea - Pruebas de panel para la UE (1999-2012)¹

Código 7002

Junio 2013

Resumen

Este estudio analiza los efectos de la crisis sobre la confianza de los ciudadanos en las instituciones nacionales y de la Unión Europea basado en una muestra de países de la UE27 entre los años 1999 y 2012. El documento concluye que, en su mayoría, las tendencias negativas en la confianza a lo largo de la crisis son impulsadas por los países de la Eurozona (EA12). Sin embargo, mientras que la crisis desencadena solo disminuciones moderadas en la confianza dentro de los ocho países principales de la EA12, una disminución significativa en la confianza puede ser detectada dentro de los cuatro países de la periferia; España, Grecia, Portugal e Irlanda. Los resultados econométricos revelan que, entre otros, el aumento significativo en el porcentaje de desempleo dentro de estos cuatro países, especialmente en España, contribuyó en gran medida a esta caída pronunciada en la confianza.

Palabras claves

Confianza, Crisis Financiera, Desempleo, Análisis Panel, UE

Clasificación JEL: C23, D72, E65, G01, J0, K0, O4, O52, Z13

¹ Traducción hecho por Richard Elsam y Thomas Otter de la versión original en idioma Inglés, titulado "Crisis and Trust in National and European Union Institutions — Panel Evidence for the EU, 1999 to 2012", por Felix Roth, Felicitas Nowak-Lehmann D. y Thomas Otter, publicado por la Universidad Europea Institute (EUI), Florencia. (<http://cadmus.eui.eu/handle/1814/26975>). © Felix Roth, Felicitas Nowak-Lehmann D. and Thomas Otter, 2013.

Introducción

La reciente (e incesante) crisis financiera y económica ha sido uno de los más graves desde la Gran Depresión en la década de 1930 para la mayoría de las economías avanzadas del mundo, incluyendo las economías de la Unión Europea (UE), y particularmente los miembros de la Eurozona (EA) (EEAG 2010). Dentro de la EA, la crisis financiera y económica se ha convertido en una crisis de deuda soberana a partir del 2010 (De Grauwe 2010). Para superar esta crisis de deuda soberana, medidas de austeridad fiscal se han implementado en muchos países de la EA durante la crisis (Corsetti 2012). La severidad en la aplicación de las medidas de austeridad ha sido particularmente pronunciada en los países de la periferia de la EA, sobre todo en Grecia, Irlanda y Portugal (Theodoropoulou y Watt 2011), así como también en España (Navarro 2012). Entre otras, estas medidas han dado lugar a un aumento significativo de los niveles de desempleo en estos cuatro países. Tomando en consideración la excepcional magnitud de la crisis, el presente estudio se enfoca en analizar su impacto en la confianza de los ciudadanos en las instituciones nacionales y las de la Unión Europea dentro de una muestra de países de la UE-27 y su evolución en un plazo de 13 años (1999 - 2012). Más concretamente, este trabajo analiza el impacto de un aumento en el porcentaje de desempleo sobre la confianza de los ciudadanos en (i) su Gobierno Nacional (GN), (ii) el Parlamento Nacional (PN), (iii) la Comisión Europea (CE) y (iv) el Parlamento Europeo (PE).

Considerando que el impacto de la crisis es la hipótesis central del artículo, al presentar los resultados descriptivos y econométricos, además de una muestra completa, un periodo de pre-crisis (1999-2008) será comparado con un periodo de crisis (2008-2012)². El documento se divide en cinco secciones. La primera sección del documento buscará integrar el concepto de

² Identificamos la quiebra de Lehman Brothers en septiembre de 2008 como el pico de la crisis financiera y el inicio de la crisis económica real. A pesar de que la crisis financiera y económica se inició ya en 2007 (Stiglitz 2012: 1), la quiebra de Lehman Brothers funcionó como un detonante importante, desencadenando todo el potencial de la crisis financiera y económica. El importante impacto que tuvo la quiebra de Lehman Brothers sobre el estrés financiero ha sido destacado por la literatura en la disciplina sobre finanzas internacionales (ver Figuras 4 y 5 en Xin et al. 2009).

la confianza de los ciudadanos en las instituciones nacionales y de la UE dentro del concepto general de la confianza sistémica y se extenderá sobre las consecuencias teóricas de una posible disminución de la confianza de los ciudadanos a lo largo de la crisis. Asimismo, se identificarán los principales impulsores económicos de una reducción potencial en la confianza a lo largo de la crisis. En la segunda sección, el documento analizará la especificación del modelo subyacente, el diseño de la investigación seleccionado y los datos utilizados. En la tercera sección, se discutirá en detalle la evolución de la confianza en los cuatro tipos de instituciones. La cuarta sección primeramente discutirá las cuestiones metodológicas sobre la adecuación de la estrategia de estimación; luego, se presentarán los resultados de una estimación de efectos fijos de dinámica viable de mínimos cuadrados generalizados³ (FE-DFGLS, por sus siglas en inglés) para la ecuación de línea de base utilizando un muestreo de los países del EA12; y por último, se discutirán los resultados descriptivos y econométricos en función a la literatura empírica citada con anterioridad. La quinta sección concluye y presenta los principales hallazgos empíricos.

1. Vínculos teóricos

1.1 Consecuencias de la disminución de la confianza de los ciudadanos en las instituciones nacionales y de la UE

La literatura sobre la confianza agrupa el fenómeno básicamente en tres tipologías distintas: gruesos, interpersonales y sistémicas (Roth 2009). Considerando que este trabajo se enfoca en la confianza institucional, y más concretamente en la confianza en instituciones nacionales y las de la UE, nos centraremos en la tercera clasificación, la confianza sistémica.

La noción de la confianza sistémica ha sido considerablemente utilizada en la disciplina de la sociología. Dentro de esta disciplina, el importante rol de la confianza sistémica se ha

³ Fixed effects dynamic feasible generalised least squares

destacado en estabilizar los cimientos y en asegurar el funcionamiento de las sociedades modernas (Giddens, 1996: 165; Luhmann 2000: 26, 72). En este contexto, Giddens (1996: 166) advierte que una disminución del nivel de confianza sistémica en algunos casos tiene el potencial de romper acuerdos institucionales. Con respecto a este último argumento, los científicos políticos como Kaltenthaler et al. (2010: 1262) se centran en la confianza en las instituciones formuladoras de políticas. Junto con Kosfeld et al. (2005: 673), Kaltenthaler et al. (2010: 1262) sostienen que un cierto nivel de confianza por parte de los ciudadanos en una institución formuladora de políticas es crucial para la legitimidad de esa institución y que, en ausencia de esta confianza en su legitimidad, está se encuentra en peligro. Además, sin contar con la suficiente confianza, los ciudadanos podrían empezar a socavar la autoridad de la institución (Kaltenthaler et al 2010: 1261), lo que podría en última instancia conducir a su eliminación (Giddens, 1996: 166).

Debemos hacernos dos preguntas: ¿(i) a que niveles de confianza, y (ii) a que tasa de disminución de la confianza, los ciudadano comienzan a perder confianza en las instituciones? Podemos mencionar dos argumentos de la literatura existente que hacen referencia a estas dos cuestiones.

En cuanto a la primera pregunta (i), Kaltenthaler et al. (2010: 1262) argumenta que, en relación a la confianza en el Banco Central Europeo (ECB), sería preocupante una vez que "*un gran número*" de los ciudadanos comiencen a desconfiar de la institución. Sobre la base de este argumento y su aplicación a los cuatro tipos de instituciones formuladoras de políticas en cuestión, llegamos a la conclusión de que sería preocupante para la legitimidad y, por tanto, la propia supervivencia de las instituciones nacionales y europeas, una vez que "*un gran número*" de ciudadanos desconfíen de ellos.

En cuanto al (ii), Newton aclara, en el contexto de la confianza hacia los parlamentos nacionales, que "un descenso repentino o constante en la confianza es un asunto serio" (Newton 2001: 205). Basándose en el razonamiento de Newton para la confianza en parlamentos nacionales, llegamos a la conclusión de que debe considerarse preocupante para la legitimidad, y por tanto la sostenibilidad de las instituciones nacionales y europeas, si hubiera una disminución constante de la confianza que se aparta de su camino a largo plazo.

Antes de discutir los factores potenciales que impulsan la tendencia hacia una disminución de la confianza con el tiempo y a lo largo de la crisis, un conjunto más general de argumentos relacionado a las consecuencias de los bajos niveles de confianza en el gobierno, tales como los destacados por los politólogos como Joseph Nye, deben ser mencionados. Nye (1997: 4) identifica tres consecuencias distintas de la falta de confianza por parte de los ciudadanos hacia el gobierno: (i) los ciudadanos harán lo posible para no pagar sus impuestos, (ii) los jóvenes graduados con talento no estarán dispuestos a trabajar para el gobierno, y (iii) el cumplimiento de la ley en general ira en descenso.

1.2 Factores determinantes en la disminución de la confianza en las instituciones nacionales y europeas

Siguiendo el enfoque empírico de Stevenson y Wolfers (2011)⁴, al tratar de explicar la variación dentro de la confianza a lo largo de periodo de 13 años, y en particular durante el período de crisis, este trabajo se centrará principalmente en la relación entre el desempleo y la confianza. Sin embargo, el desempleo será integrado dentro de una especificación del modelo que consta de tres variables macroeconómicas básicas de control; la inflación, el crecimiento del PIB per cápita y la deuda como porcentaje del PIB.⁵ Entre estas tres variables de control,

⁴ El enfoque empírico de Stevenson y Wolfers (2011) se basa en las observaciones finales de Lawrence (1997: 132) de que "nuestro entendimiento (...) entre el rendimiento económico y la confianza deja mucho que desear".

⁵ No nos preocupamos por la colinealidad potencial entre el crecimiento del PIB per cápita y el desempleo como podría ser denominado por la ley de Okun (1962) ya que la mayoría de los países de la EA (y la UE) se caracterizan por sistemas de mercado laboral rígido. Así, las tasas de desempleo deberían seguir el

la inflación y el crecimiento del PIB están bien representados dentro de la literatura sobre las funciones de la popularidad (Nannestad y Paldam 1994: 215-16; Bellucci y Lewis-Beck 2011: 192-94).⁶ La variable de la deuda sobre el PIB es más inusual, pero su inclusión como variable de control parece ser adecuada a fin de tomar en consideración el hallazgo por Roth (2011) de que un aumento de la deuda sobre el PIB, debido a un rescate del sector financiero por parte del gobierno (por ejemplo en el caso de Irlanda en 2010), se asocia con una disminución significativa de la confianza de los ciudadanos en el parlamento nacional. Como la reciente literatura empírica nos muestra que el aumento en la rentabilidad de los bonos soberanos es un importante promotor de la confianza en la Comisión Europea durante la crisis (Wälti, 2012), este indicador fue incluido en el análisis de sensibilidad (ver Tabla 5).

2. Especificación del modelo, diseño de la investigación y datos

2.1 Especificación del modelo

En el modelo de línea de base con un panel desequilibrado, la confianza neta en el GN/PN y el CE/PE se calcula en función al desempleo, la inflación, el crecimiento del PIB per cápita, la deuda con relación al PIB, y otras importantes variables de control. Como este trabajo busca, ante todo, explicar las tendencias de confianza a través del tiempo, particularmente durante el período de crisis, y explicando de esta manera la intravariación en las tendencias individuales de confianza (y no explicando la varianza intersectorial entre países), utiliza un enfoque de estimación de efectos fijos. El modelo de referencia para la estimación de efectos fijos, que se sostiene en el largo plazo, cuando todos los ajustes hayan llegado a su fin, diría lo siguiente:

crecimiento del PIB per cápita con un efecto retardado de al menos un año. De hecho, la correlación entre las variables del crecimiento del PIB per cápita y el desempleo es de apenas -0,20 en el muestreo de países EA12.

⁶ Como el objetivo principal de este trabajo es de explicar la confianza sistémica, no busca agregar nuevas evidencias a la literatura sobre funciones de popularidad donde en la actualidad ya existe abundante material al respecto (Bellucci y Lewis-Beck 2011:190). Sin embargo, a partir de la función de popularidad, la literatura parece ser pragmática con el fin de argumentar a favor de la inclusión de la inflación y el crecimiento del PIB per cápita dentro de las especificaciones del modelo utilizado en este documento.

$$\text{Confianza}_{it} = \alpha_i + \beta \text{Desempleo}_{it} + \chi \text{Inflación}_{it} + \delta \text{Crecimiento}_{it} + \lambda \text{Deuda}_{it} + \phi Z_{it} + w_{it} \quad (1)$$

donde i representa cada país y t representa cada período de tiempo. Confianza_{it} es la cantidad neta de la confianza en las instituciones nacionales y de la UE para el país i durante el período t . Desempleo_{it} , Inflación_{it} , Crecimiento_{it} , Deuda_{it} y Z_{it} son, respectivamente, el desempleo, la inflación, el crecimiento del PIB per cápita y la deuda con respecto al PIB y las variables de control importantes, como las variables ficticias para el electorado⁷ para las instituciones nacionales y el parlamento europeo para el país i durante el período t o indicadores de tensión financiera como rendimientos de los bonos soberanos. La variable α_i representa un término constante específica para cada país y w_{it} es el término de error. Dado que utilizamos un enfoque de estimación de Factibles mínimos cuadrados generalizados (MCGF), nuestra estimación de la línea de base no incluye variables ficticias para el tiempo, ya que son incompatibles con MCGF.⁸

2.2 Diseño de la investigación

Como el análisis descriptivo de la sección 3 mostrará, la disminución real de la confianza por parte de la población hacia las instituciones nacionales y las de la UE está fuertemente impulsada por los países periféricos de los 12 estados miembros originales de la Eurozona (Austria, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal y España - la EA12). En la sección 4, el análisis econométrico utilizará una muestra de los países de la EA12 para su estimación de base y analizará varias otras muestras de países, como el EU15/27 y la muestra de país NMS12 dentro de su análisis de sensibilidad. Por lo tanto, el análisis econométrico de base estimará la ecuación (1) con la ayuda de una

⁷ Variables ficticias electorales fueron incluidos para controlar alzas significativas luego de un proceso electoral. Estas variables ficticias son muy significativos y muestran una asociación fuertemente positiva con la confianza en el GN, PN y PE. Excluyendo las variables ficticias electorales, sin embargo, no altera los resultados de la regresión de ninguna manera significativa. Los resultados pueden ser facilitados por los autores a petición.

⁸ Para una explicación más detallada, ver la sección 4

muestra de país EA12 durante el período entre 1999 y 2012. Sin embargo, debido a la falta de datos del control de la deuda variable en el PIB, la estimación econométrica actual en la sección 4 se inicia recién en el 2000, con un total de 27 períodos de tiempo (desde 4-5/2000 a 11/2012) incluidos en el análisis.⁹ Considerando $t=27$ y $n=12$, y por lo tanto con una relación t/n de 2,25, la estimación de la ecuación (1) con la ayuda econométrica de series de tiempo parece ser una opción atractiva. Como ya hemos identificado los eventos asociados con la quiebra de Lehman Brothers en septiembre del 2008 (véase el razonamiento anterior) como el inicio de la crisis, los resultados econométricos descritos en la sección 4 consecuentemente diferenciarán un período anterior a la crisis (4-5/2000 - 3-5/2008) de un período de crisis (10-11/2008 - 11/2012).

2.3 Datos

Las mediciones de confianza en el GN PN, la CE y el PE se basaron en las encuestas del Eurobarómetro Estándar bienal (en adelante, EB)¹⁰ desde la primavera de 1999 (EB51) hasta el otoño de 2012 (EB78) preguntando a los encuestados la siguiente pregunta: *"me gustaría hacerle una pregunta sobre el grado de confianza que le inspiran ciertas instituciones. Para cada una de las siguientes instituciones, favor dígame si Ud. tiende a confiar o tiende a no confiar en ella."*^{11 12 13} Al encuestado luego se le presenta una serie de instituciones. En

⁹ Esto lleva a la pérdida de los dos períodos de tiempo de 3-4/1999 y 10-11/1999 dentro del análisis econométrico.

¹⁰ Las encuestas EB estándar normalmente abarcan unos 1.000 encuestados por país miembro de la UE. Las entrevistas se realizan cara a cara en el hogar de los encuestados. Para cada encuesta EB estándar, se emplean muestras nuevas e independientes. El diseño de muestreo básico en todos los estados miembros de la UE es de varias etapas y al azar (probabilidad), garantizando de esta manera la votación de una muestra representativa de la población.

¹¹ EB Estándar 51 es la primera encuesta que incluye los cuatro elementos de confianza como son empleados en este documento. Por otra parte, siguiendo la literatura (Jones 2009; Ehrmann et al. 2013; c.f. Wälti 2012), para obtener información adicional sobre el efecto de la crisis sobre la confianza neta, también se tuvieron en cuenta las observaciones de la EB Especial 71.1 en enero-febrero 2009. Los datos de la EB 71.1 se basan precisamente en los mismos elementos que los EBs Estándar. Como las EBs estándar integran los elementos del confianza en distintos cuestionarios alternativos, un rechazo de los datos de la EB Especial 71.1 debido a los efectos de los cuestionarios no uniformes, parece poco sólido (c.f. Wälti 2012). Además, la exclusión de datos de la EB 71.1 del análisis de sensibilidad en la Tabla 5 no altera los resultados econométricos de manera significativa.

cuanto a las opciones de respuestas "*tiendo a confiar en ella*" y "*tiendo a no confiar en ella*", los encuestados pueden optar por una tercera opción, "*no sé*". Siguiendo un concepto introducido por Gärtner (1997: 488-89), utilizamos una medida de 'confianza neta', que se obtiene restando el porcentaje de los que confían de aquellos que no confían en la institución de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$\text{Confianza Neta} = \frac{\text{Confianza}}{\text{Confianza} + \text{Desconfianza} + \text{No Sé}} - \frac{\text{Desconfianza}}{\text{Confianza} + \text{Desconfianza} + \text{No Sé}} \quad (2)^{14}$$

Los datos de confianza son combinados con nuestros datos macroeconómicos de acuerdo con un procedimiento propuesto por Wälti (2012: 597).¹⁵

- Los datos mensuales sobre la inflación (IPCA), el desempleo y las tasas de rendimiento de la deuda soberana fueron tomados del Eurostat. Los valores para el desempleo fueron ajustados estacionalmente.
- Los datos trimestrales sobre el PIB,¹⁶ el tamaño de la población¹⁷ y de la deuda sobre el PIB¹⁸ fueron tomados de los datos trimestrales del Eurostat. Con el fin de aplicar el

¹² Los datos en bruto están disponibles en CD-ROM proveído por Gesis ZA Data Service para los EBs Estándar 51-62 (Gesis, 2005a,b) y se solicitaron de Gesis ZA Data Service los EB Estándar 63-69 (Gesis 2009). Los datos para el EB Estándar 70-78 y el EB Especial 71.1 se tomaron de las tablas de resultados de la Comisión Europea (2009a, 2009b, 2009c, 2010a, 2010b, 2011a, 2011b, 2011c, 2012a, 2012b).

¹³ Para ambas instituciones europeas - la Comisión Europea y el Parlamento Europeo - la pregunta realmente se presenta de la siguiente forma: "Para cada uno de los siguientes organismos europeos, favor dígame si tiende a confiar o a no confiar en él."

¹⁴ A medida que las respuestas "no sé" para las dos instituciones europeas alcanzan valores de 30 puntos porcentuales y más, ya que estas respuestas fluctúan con el tiempo, una medida neta de confianza parece ser más adecuada que una medida pura de confianza para compensar por estas fluctuaciones. Sin embargo, cabe señalar que la confianza neta y las medidas de confianza correlacionan tan alto como 0,99 para el GN y el PN y 0,93 para la CE y 0,94 para el PE. Además, como muestran los resultados de sensibilidad en la Tabla 5, el uso de la confianza en lugar de la confianza neta no tiene influencia significativa sobre los resultados econométricos excepto, como se esperaba, que los coeficientes son aproximadamente dos veces más altos con la confianza neta que con la confianza.

¹⁵ Aunque la metodología de Wälti (2012) de comparación mensual correlaciona tan alto como 0,99 para las variables de desempleo e inflación y 0,95 para el crecimiento variable del PIB per cápita, a diferencia de una metodología de comparación semestral, un enfoque metodológico mensual parece ser más adecuado para prevenir cualquier posible superposición entre las variables macroeconómicas explicativas y los datos del EB. El sondeo preciso para los EBs se representa en la leyenda del eje x en las Figuras 1-4.

enfoque de correlación mensual, los datos trimestrales fueron interpolados para obtener observaciones mensuales.¹⁹

- Los datos sobre las elecciones nacionales y europeas se tomaron de la base de datos electoral de las elecciones parlamentarias del Consorcio para el Fortalecimiento del Proceso Electoral y Político (CEPPS 2011, por sus siglas en inglés).

3. Estadística descriptiva

3.1 Confianza neta en el gobierno nacional y la Comisión Europea

Figura 1 muestra la confianza neta de los ciudadanos en el GN y la CE en una muestra de países EU15/27 entre los años 1999 y 2012 (todas las tendencias temprales son representados en las Figuras A1 y A3 del Apéndice). Con el fin de representar correctamente la tendencia general de la EU15/27, tendencias de confianza poblacional son utilizadas en la Figura 1, así como las siguientes Figuras 2-4 y las Tablas 1 y 2.²⁰ Al analizar la Figura 1, cuatro patrones importantes son de relevancia directa. En primer lugar, se puede detectar una constante y

¹⁶ Los datos del PIB fueron ajustados estacionalmente y vinculados con el 2005 como año de referencia. Faltaban datos del PIB para el primer semestre del 2000 para Grecia, Malta y Rumania, además del segundo semestre del 2011 y ambos semestres del 2012 para Grecia.

¹⁷ Debido a inconsistencias y vacíos en varias series de los países dentro de la base de datos oficial de Eurostat, valores fueron sustituidos por medio de interpolación donde fuese necesario.

¹⁸ Los datos relacionados a la deuda sobre el PIB recién se inician desde la primera parte del año 2000 en adelante. Los datos sobre Grecia y Malta faltan para el primer semestre del 2000.

¹⁹ Errores de medición potenciales en la interpolación aplicada parecen improbables considerando que las variables construidas mensualmente se correlacionan con los datos semestrales con hasta 0,99 para la deuda sobre el PIB y 0,95 para el crecimiento del PIB per cápita.

²⁰ Los agregados no ponderados de la población para la UE15 y la EA12 sólo varían ligeramente de las tendencias de la población ponderada. Sin embargo, debido a los valores muy negativos en los países poco poblados como Malta, Chipre y Eslovenia, los promedios no ponderados de la población son ligeramente inferiores a los promedios ponderados de la población en una muestra de países de la UE27. Considerando que el análisis descriptivo está principalmente interesado en medidas de tendencia que representan una medida relativa del tamaño absoluto de la población de un país, se utilizaron las tendencias ponderadas. Con el fin de dar una conclusión general para la política europea, sería más importante si una amplia mayoría en España, con un tamaño poblacional total de aproximadamente 46 millones comienza a desconfiar de las instituciones nacionales y las de la UE, en comparación con una gran mayoría en Chipre con un tamaño poblacional total de aproximadamente 862.000, lo que representa 1/50 de los ciudadanos españoles. De hecho, la población española sola representa casi 1/10 de todos los ciudadanos de la UE27 (aproximadamente 504 millones), mientras que los ciudadanos chipriotas representan apenas 1/600 de los ciudadanos de la UE27.

marcada disminución de la confianza en la CE de unos -24/-23 puntos porcentuales en el EU15/27 durante todo el período de la crisis. En comparación, una disminución de la confianza en el GN por -10/-9 puntos porcentuales en el EU15/27 puede considerarse moderado. En segundo lugar, al comparar los niveles medios de la época anterior a la crisis con el período de crisis en la UE-15, la disminución de la confianza en la CE fue más pronunciada, con una disminución de 18 puntos porcentuales en los niveles medios en el período de crisis en comparación con el periodo anterior a la crisis, que la confianza en el GN con 12 puntos porcentuales. En tercer lugar, los niveles de confianza en la CE siguen siendo muy superiores a los del GN a lo largo de todo el tiempo establecido. A pesar de que un *gran número* de ciudadanos desconfían del GN (341 millones de ciudadanos desconfían, a diferencia de 139 millones que confían) en la UE-27 en noviembre del 2012, la confianza en la CE aun sigue relativamente bien distribuida (con 222 millones de desconfiados frente a 203 millones de confiados). En cuarto lugar, como no hubo diferencias pronunciadas en las desviaciones estándar en los períodos previos a la crisis o durante la crisis para cualquiera de las tendencias de confianza (3 y -1 puntos porcentuales), llegamos a la conclusión de que ambas tendencias siguieron sus *trayectorias de largo plazo* en medio de la crisis.

[Figura 1]

3.2 Confianza neta en el parlamento nacional y el Parlamento Europeo

Figura 2 muestra la confianza neta de los ciudadanos en el PN y el PE en una muestra de países EU15/27 entre 1999 y 2012 (todas las tendencias temporales individuales son representados en las Figuras A2 y A4 en el Apéndice). Al analizar la Figura 1, observamos cuatro patrones importantes que son de relevancia directa para nuestro análisis. En primer lugar, una disminución constante y pronunciada de la confianza hacia el PE de -27/-24 puntos

porcentuales en la EU15/27 durante todo el período de la crisis puede ser observada. En comparación, la confianza decreciente en el PN de -16/-13 puntos porcentuales en la EU15/27 fue menos fuerte, pero aún notable. En segundo lugar, al comparar los niveles medios de la época anterior a la crisis con los durante el período de crisis en la UE15, la pérdida de confianza en el PE fue más pronunciada, con 22 puntos porcentuales, que la confianza en el PN con 16 puntos porcentuales. En tercer lugar, los niveles de confianza en el PE se mantuvieron muy por encima de los del PN en todo el tiempo establecido. Mientras que *un gran número* de ciudadanos desconfían del PN (331 millones de ciudadanos que desconfían en comparación con los 140 millones que confían) en la UE27 en noviembre del 2012, la confianza en el PE aun se encuentra equitativamente distribuida (con 226 millones de ciudadanos desconfiados frente a los 220 millones de confiados). En cuarto lugar, como no hubo diferencias pronunciadas en las desviaciones estándar entre los períodos previos a la crisis y durante la crisis, en cualquiera de las tendencias de confianza (3 y -1 puntos porcentuales), llegamos a la conclusión de que ambas tendencias siguieron sus *trayectorias a largo plazo* durante la duración de la crisis.

[Figura 2]

3.3 Comparación anterior y posterior en una muestra de países de la EA12, la UE15, NMS12 y la UE27

Tabla 1 muestra los valores para los cambios en la confianza neta entre el 3-5/2008 y el 11/2012 para el muestreo de países de la EU15/27, la EA12 y los 12 nuevos estados miembros (NMS12). A pesar de que las tres muestras de la EU15/27 y la EA12 siguen un patrón similar (con la confianza en la CE y PE significativamente reducido en alrededor de 25 puntos porcentuales y la confianza en el GN y el PN reducido en alrededor de 10 y 15 puntos

porcentuales), la confianza se redujo más significativamente en la muestra de países de la EA12. Sin embargo, el muestreo de confianza de los países del NMS12 ha sido el que menos disminuyó.²¹ Teniendo en cuenta este patrón, sería lógico concluir que los miembros de la muestra de países del EA12 aparentemente están determinando la tendencia general.²²

[Tabla 1]

3.4 Niveles de confianza neta y cambios en la EA4, la EA8 y países seleccionados de la EA12

Con las presunciones de que los países de la EA12 podrían ser responsables de la disminución general de las tendencias de confianza ponderadas de la población para la muestra de la EU15/27, la Tabla 2 muestra los valores de los cambios en la confianza neta para los países seleccionados en la EA12 (específicamente, España, Grecia, Portugal, Irlanda, Italia, Alemania y Francia), junto con una muestra de países de la periferia, la EA-4 (España, Grecia, Portugal e Irlanda) y una muestra de países núcleo, la EA8 (Alemania, Francia, Italia, Austria, Finlandia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo). Luego de diferenciar las tendencias entre los países de la EA8 y la EA4, aparecen modelos sumamente interesantes.

[Tabla 2]

En primer lugar, mientras que la confianza en el GN disminuyó en -75/-82 puntos porcentuales en el EA4, en realidad aumentó en 5 puntos porcentuales en la EA8 y la

²¹ La muestra de países NMS12 esta compuesta por los 12 nuevos estados miembros que se adhirieron a la UE a partir de 2004. Incluyen Bulgaria, Chipre, República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia. Las tendencias son ponderados por población, fuertemente debido a Polonia que no ha experimentado un descenso significativo de la confianza. Los cuatro niveles de confianza se mantuvieron relativamente estables en relación la comparación del antes y después (ver también las Tablas A1-A4 en el Apéndice). Chipre sufrió una disminución significativa de la confianza en el GN y el PN (ver la Figura 5 al final de esta sección).

²² Como las tendencias presentadas son ponderados por población, esta conclusión no es tan sorprendente considerando que los países EA12 comprenden más de las tres quintas partes (aproximadamente 323 de las 504 millones de ciudadanos) de la población total de la UE-27. Además, los tres países de la UE15 y no EA12 - específicamente, Dinamarca, Suecia y el Reino Unido - sólo experimentaron descensos moderados de confianza (ver también las Figuras A1-A4 en el Apéndice). En Suecia, la confianza en el GN y PN incluso sufrió un aumento.

confianza en el PN se mantuvo casi estable con una pequeña disminución de 1 punto porcentual. En la EA4, los descensos pronunciados fueron impulsados por España, donde la confianza en el GN/PN disminuyó en 95/96 puntos porcentuales, respectivamente (desde 20/20 a -75/-76%).²³ En Grecia, Portugal e Irlanda, la confianza en el GN/PN disminuyó en 53/78, 23/47 y 44/42 puntos porcentuales, respectivamente.²⁴ En la muestra de países de la EA8, la tendencia positiva y sin alteración fue impulsada principalmente por Alemania, que se benefició de un aumento de 13/14 puntos. En Francia, la confianza se mantuvo casi constante con 3/-5 puntos porcentuales, respectivamente. Aunque los niveles de confianza en Italia fueron significativamente menores que las en Alemania y Francia, las caídas de -1/-14 puntos porcentuales fueron moderadas en comparación con las sufridas por la EA4.

En segundo lugar, mientras que en la EA4 una caída de 73/67 puntos porcentuales en la confianza hacia la CE y el PE fue similar a la pérdida de confianza en el GN/PN, en la EA8 la confianza en la CE/PE disminuyó con menor intensidad por 15/16 puntos porcentuales. La disminución sustancial en los países EA4 fue impulsado por España, donde la confianza en la CE/PE se redujo por 83/87 puntos porcentuales.²⁵ En Grecia, Portugal e Irlanda, la confianza en la CE/PE disminuyó en 70/63, 43/45 y 40/48 puntos porcentuales, respectivamente.²⁶ La disminución en los países EA8 fue impulsada por descensos moderados en Francia y Alemania y una más pronunciada en Italia.

3.5 Tendencias de confianza neta en la EA4

²³ Esta fue la caída más pronunciada en la EU15/EA12. En la primavera de 2012, apenas el 11% de los ciudadanos españoles todavía confiaba en el GN y el 9% en el PN. Sin embargo, como se puede observar en las Figuras A1 y A2, Chipre - uno de los nuevos miembros de la Eurozona a partir del 2008 en adelante - sufrió caídas aun más pronunciadas en la confianza del 113% y 115% en el GN y PN, respectivamente.

²⁴ Sólo el 7% de los ciudadanos aún confiaba en el GN de Grecia en el otoño del 2012.

²⁵ Ambos descensos fueron los más pronunciados en la UE27.

²⁶ Para el caso de Grecia hay que señalar que en el otoño del 2012, la confianza en la CE (-57%) alcanzó el nivel más bajo de la UE27 de todo el periodo de 13 años.

La Figura 3 muestra la confianza neta de los ciudadanos en el GN, PN, CE y PE en los países periféricos (muestra de países de la EA-4) entre 1999 y 2012. En el período anterior a la crisis, las cuatro tendencias de confianza fueron muy estables en torno a los valores medios de 0% para el GN y el PN y 35% para la CE y el PE, con desviaciones estándar de alrededor de 6-8%. Durante el período de crisis, las cuatro tendencias de confianza cayeron de manera constante, con desviaciones estándar llegando a 18-20% y los niveles medios cayendo hasta alrededor de -40% para el GN y el PN y alrededor de 0% para la CE y el PE, lo que resulta en una disminución general de los niveles promedio de alrededor del 30% al 40% de la confianza en las cuatro instituciones. Teniendo en cuenta estos valores, llegamos a la conclusión de que las tendencias de confianza durante el período de crisis *se desviaron* de sus *trayectorias de largo plazo* en medio de la crisis.

[Figura 3]

3.5 Tendencias de confianza neta en la EA8

La Figura 4 muestra la confianza neta de los ciudadanos en el GN, PN, CE y PE en la muestra de países de la EA8 entre 1999 y 2012. Sin diferencias significativas que aparecen en las desviaciones estándar durante los períodos previos a la crisis o durante la crisis, las cuatro tendencias de confianza siguieron sus caminos previos a la crisis. Además, los niveles medios de la confianza en el GN y el PN sólo disminuyeron moderadamente por 4 y 7 puntos porcentuales, respectivamente. Los niveles medios de la confianza en la CE y el PE mostraron caídas más pronunciadas, por 15 y 20 puntos porcentuales. Teniendo en cuenta estos valores, se puede concluir que mientras la confianza en el GN y el PN no se vio afectada en absoluto por la crisis, la confianza en la CE y el PE se redujo considerablemente en el transcurso de la

crisis. Esta tendencia a reducirse, sin embargo, todavía *siguió su trayectoria a largo plazo* en medio de la crisis.

[Figura 4]

3.7 Desempleo y Confianza – una comparación antes y después

Habiendo demostrado en la Tabla 2 y las Figuras 3 y 4 que las muestras de países de la EA4 y la EA8 siguen tendencias de confianza muy distintos durante todo el período de la crisis, ahora parece ser de interés identificar el factor que impulsa estas tendencias divergentes. La Figura 5 muestra un diagrama de dispersión entre los cambios de la tasa de desempleo (Δur) entre el 3-5/2008 y el 11/2012 y los cambios en la confianza (Δ Confianza) para el mismo periodo de tiempo, tal como se representa para algunos países seleccionados de la EA12 en la Tabla 2 (antes y después de la comparación). En las cuatro figuras existe una asociación negativa significativa entre Δur y Δ Confianza con la asociación más pronunciada entre Δur y Δ Confianza en el PN con una correlación de -0,97. Las correlaciones entre Δur y Δ Confianza en el PE es de -0,92, Δ Confianza en la CE es de -0,93 y Δ Confianza en el GN es -0,94. Al analizar la EA12, Grecia y España sufrieron el mayor aumento del desempleo en los cuatro diagramas de dispersión y el descenso más pronunciado en la confianza. En Grecia y en España el desempleo aumentó en 17,5 y 16,6 puntos porcentuales, respectivamente. Grecia y España son seguidas por Irlanda, con un aumento en la tasa de desempleo de 10 puntos porcentuales y Portugal con 7,5 puntos porcentuales. Como se indica en la figura, dentro de una muestra de países de la UE27, Chipre actúa como un caso atípico, ya que la disminución de la confianza en el GN y el PN debería ser menos pronunciada cuando se considera la tasa de desempleo.

[Figura 5]

Con el fin de corroborar estos primeros hallazgos descriptivos, la siguiente sección estimará la asociación entre un aumento del desempleo y una disminución de la confianza a través de una estimación econométrica.

4. Análisis econométrico

4.1 Discusión sobre la adecuación del procedimiento de estimación

El tema de la endogeneidad

Cuando se ejecutan regresiones como en la ecuación (1), se debe estar consciente de la posibilidad de que las variables del lado derecho (el desempleo, la inflación, el crecimiento y la deuda) podrían ser endógenas (afectadas por un evento común) o estar en una relación bidireccional con la confianza (un bajo nivel de confianza puede resultar en una profecía que por su propia naturaleza contribuye a cumplirse²⁷ - y puede acelerar y agravar una recesión ya existente). Por lo tanto, estimamos la ecuación (1) por medio de mínimos cuadrados ordinarios dinámicos (DOLS), un método que controla la endogeneidad de los regresores (Stock y Watson 1993; Wooldridge 2009).²⁸ Se puede demostrar que, al descomponer el término de error e insertando los adelantos y los retrocesos de las variables del lado derecho en primeras diferencias, las variables explicativas se vuelven (super-) exógenas y por lo tanto los resultados de la regresión se vuelven imparciales. La regresión de línea de base, que no controla la endogeneidad y que refleja una situación en la que todos los ajustes han llegado a su fin, ya se ha representado en la ecuación (1) en la sección 2. Dentro de la ecuación (1) w_{it}

²⁷ Self-fulfilling prophecy

²⁸ Un requisito previo para el uso del enfoque DOLS es que las variables que entran al modelo son no estacionarias y que todas las series están en una relación de largo plazo (cointegradas). Como se puede ver en los resultados de la Tabla A2 y A3 en el Apéndice, en nuestro caso, todas las series son integradas de orden 1, es decir, son I (1) (y por lo tanto no estacionario) y están cointegradas. Resultados de las Tablas A2 y A3 sólo representan muestras de los países EA12. Los resultados de una muestra de países UE15 y UE27 pueden ser solicitado a los autores.

es el término de error iid-N con las propiedades del modelo clásico de regresión lineal. Controlar por endogeneidad requiere la descomposición del término de error w_{it} en los cambios endógenos de las variables del lado derecho, que se correlacionan con w_{it} (los cambios en las variables) y la parte exógena del término de error v_{it} ; con

$$w_{it} = \sum_{p=-1}^{p=+1} \beta_{2p} \Delta Desempleo_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \chi_{2p} \Delta Inflacion_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \delta_{2p} \Delta Crecimiento_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \lambda_{2p} \Delta Deuda_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \phi_{2p} \Delta Z_{it-p} + v_{it} \quad (3)$$

Al insertar la ecuación (3) en la ecuación (1), podemos obtener la siguiente ecuación (4) en el que todas las variables explicativas del modelo de línea de base pueden ser consideradas como exógenas:

$$Confianza_{it} = \alpha_i + \beta_1 Desempleo_{it} + \chi_1 Inflacion_{it} + \delta_1 Crecimiento_{it} + \lambda_1 Deuda_{it} + \phi_1 Z_{it} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \beta_{2p} \Delta Desempleo_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \chi_{2p} \Delta Inflacion_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \delta_{2p} \Delta Crecimiento_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \lambda_{2p} \Delta Deuda_{it-p} + \sum_{p=-1}^{p=+1} \phi_{2p} \Delta Z_{it-p} + v_{it} \quad (4)$$

donde α_i representa los efectos fijos de países y Δ que indica que las variables están en primeras diferencias; el término de error v_{it} debería cumplir con los requisitos del modelo clásico de regresión lineal. El desempleo, la inflación, el crecimiento y la deuda se vuelven exógenos y los coeficientes β_1 , χ_1 , δ_1 , λ_1 y ϕ_1 siguen una distribución "t". Esta propiedad nos permite extraer inferencias estadísticas sobre el impacto del desempleo, la inflación, el crecimiento y la deuda sobre la confianza.²⁹

Variables omitidas y autocorrelación

²⁹ β_2 , χ_2 , δ_2 , λ_2 y ϕ_2 son coeficientes que pertenecen a la parte endógena de las variables explicativas y no siguen una distribución "t". Ya que no estamos interesados en la influencia de estas "variables diferenciadas" sobre la confianza, éstas no serán representadas.

Habiendo constatado que la confianza y las variables económicas (desempleo, inflación, crecimiento y deuda) son no estacionarias y cointegradas (ver cuadros A2 y A3 en el Apéndice), podemos estar seguros de que las variables omitidas (que se agrupan en el término de error) no influyen de manera sistemática sobre nuestra relación a largo plazo entre la confianza y nuestras variables macroeconómicas. Variables omitidas podrían ser factores políticos (como la decepción con la política en general), sino también otros factores económicos (gasto público con relación al PIB, la crisis de los mercados financieros, etc.) A pesar de que el término de error es estacionario [I(0)], una característica de cointegración, la autocorrelación puede aún ser un problema que debe ser corregido.³⁰ Lo hacemos mediante la aplicación de un procedimiento de Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles (FGLS, por sus siglas en inglés Feasible Generalized Least Square). La corrección de las oscilaciones en el término de error conduce a la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned}
Confianza_{it}^* &= \alpha_i + \beta_1 Desempleo_{it}^* + \chi_1 Inflacion_{it}^* + \delta_1 Crecimiento_{it}^* + \lambda_1 Deuda_{it}^* + \phi_1 Z_{it}^* \\
&+ \sum_{p=-1}^{p=+1} \beta_{2p} \Delta Desempleo_{it-p}^* + \sum_{p=-1}^{p=0+1} \chi_{2p} \Delta Inflacion_{it-p}^* + \sum_{p=-1}^{p=+1} \delta_{2p} \Delta Crecimiento_{it-p}^* \\
&+ \sum_{p=-1}^{p=+1} \lambda_{2p} \Delta Deuda_{it-p}^* + \sum_{p=-1}^{p=+1} \phi_{2p} \Delta Z_{it-p}^* + u_{it}
\end{aligned}$$

(5)

donde α_i es el efecto fijo del país y Δ indica que las variables están en primeras diferencias; * indicando que las variables han sido transformadas (purgadas de los procesos autorregresivos) y que el término de error u_{it} cumple los requisitos del modelo clásico de regresión lineal (que está libre de autocorrelación). La ecuación (5), que viene a ser una versión mejorada de la ecuación (4), representa en enfoque de los efectos fijos dinámicos mínimos cuadrados generalizados factibles (FE-DFGLS, por sus siglas en inglés). La

³⁰ Encontramos la presencia de autocorrelación de primer orden.

transformación de las variables toma la siguiente forma como se describe en la siguiente ecuación (6):

$$\begin{aligned} \text{Confianza}_{it}^* &= \text{Confianza}_{it} - \rho_1 \text{Confianza}_{it-1}, \text{Desempleo}_{it}^* = \text{Desempleo}_{it} - \rho_1 \text{Desempleo}_{it-1}, \\ \text{Inflacion}_{it}^* &= \text{Inflacion}_{it} - \rho_1 \text{Inflacion}_{it-1}, \text{Crecimiento}_{it}^* = \text{Crecimiento}_{it} - \rho_1 \text{Crecimiento}_{it}, \\ \text{Deuda}_{it}^* &= \text{Deuda}_{it} - \rho_1 \text{Deuda}_{it-1}, Z_{it}^* = Z_{it} - \rho_1 Z_{it-1} \text{ y } u_{it} = v_{it} - \rho_1 v_{it-1}, \end{aligned} \quad (6)$$

donde las diferencias de las variables explicativas se transforman de la misma manera exacta que las variables en niveles. Hay que señalar que los nuevos términos de error u_{it} están libres de autocorrelación y que las oscilaciones en el término de error son erradicados mediante la transformación de las variables. Considerando que el coeficiente ρ_1 es generalmente desconocido (como en nuestro caso), se ha estimado por medio de, por ejemplo, el método Cochrane-Orcutt, un procedimiento MCGF.³¹

4.2 Resultados econométricos

Estimando la ecuación (5), la regresión 1 en la Tabla 3 presenta los resultados para la muestra completa de la relación entre el desempleo y la confianza en el GN. Confianza en el GN es asociada negativamente y significativamente (nivel de 99%) con el desempleo, con un coeficiente de -3,9. Teniendo en cuenta que es de esperar un quiebre estructural resultando de

³¹ MCGF no es compatible con efectos fijos de tiempo, pero absorbe los impactos y sus influencias a corto y mediano plazo. Como tenemos razones para creer que los países incluidos en nuestra muestra son normalmente afectados de manera muy diferente por el mismo evento "general", no estamos a favor del uso de variables ficticias de tiempo dentro de este trabajo. La crisis ha afectado especialmente a los países que tienen bancos comerciales y de inversión con considerable exposición internacional y mercados financieros ajustados y causan mayor daño a los países con una burbuja inmobiliaria, como España e Irlanda. Al incorporar variables ficticias de tiempo, se podría imitar la misma exposición a un riesgo no especificado en todos los países EA12 y EU15/27 bajo investigación. Además, la posible inclusión de variables ficticias de tiempo no alteraría los resultados (ver resultados en la fila 22 de la Tabla 5), y se podría demostrar que los efectos de tiempo fijo no abordan el problema de autocorrelación del término de error.

la crisis,³² las regresiones 2 y 3 informan sobre los resultados de una pre-crisis (entre 4-5/2000 y 3-5/2008) y una muestra de la crisis (entre 10-11/2008 y 11/2012). En el período anterior a la crisis regresión 2, la relación sólo es significativa a un nivel del 90%, y el coeficiente es más pequeño con -3,5. En la muestra de crisis, en la regresión 3, la relación es negativa y altamente significativa con un coeficiente de -8,0. Con un coeficiente de este tamaño, se puede concluir que en tiempos de crisis, un aumento de 1 punto porcentual en el desempleo está relacionado con una disminución de 8,0 puntos porcentuales en la confianza neta en el gobierno nacional. Además, se hace evidente que la asociación altamente significativa en la muestra completa es fuertemente impulsada por el período de crisis. Regresiones 4 al 6 en la Tabla 3 muestran los mismos resultados de la estimación, aunque esta vez para la confianza en el PN. Se puede detectar un panorama similar. El coeficiente negativo y altamente significativo de -3,2 en la muestra completa, la regresión 4, está fuertemente impulsado por el período de crisis, la regresión 6. En tiempos de crisis, el aumento de 1 punto porcentual del desempleo se asocia con una disminución de 7,3 puntos porcentuales en la confianza neta en el PN.

[Tabla 3]

Regresión 1 en la Tabla 4 presenta los resultados para la muestra completa de la relación entre el desempleo y la confianza en la CE. La confianza en la CE está asociada negativamente y significativamente (nivel de 95%) con el desempleo con un pequeño coeficiente de -1,4. En el período anterior a la crisis, la regresión 2, la relación es insignificante, lo que indica que en este período de tiempo específico en una muestra de países EA12 los cambios en la confianza en la CE no se asocian con cambios en el desempleo. En la muestra durante la crisis, en la regresión 3, la relación es negativa y significativa (nivel de 95%) con un coeficiente de -3,1. Con un coeficiente de este tamaño, se puede concluir que en tiempos de crisis un aumento de

³² Además de la validez teórica de diferenciar una pre-crisis de un periodo de crisis, en terminos empíricos, una prueba de Chow mostró un quiebre estructural entre el período pre-crisis (3-4/1999 al 3-5/2008) y el período de crisis (10-11/2008 al 11/2012). Los resultados pueden ser obtenidos a pedido a los autores.

1 punto porcentual del desempleo está relacionado a una disminución de 3,1 puntos porcentuales en la confianza neta en la CE. Además, se hace evidente que la asociación negativa en la muestra completa es impulsada por el período de crisis. Las regresiones 4 al 6 en la Tabla 4 muestran los mismos resultados de la estimación, aunque esta vez para la confianza en el PE. Se puede detectar un panorama similar. El coeficiente negativo y significativo (nivel de 95%) de -1,5 en la muestra completa, la regresión 4, es impulsado por el período de crisis, la regresión 6. En tiempos de crisis, el aumento de 1 punto porcentual del desempleo se asocia con una disminución de 3,4 puntos porcentuales en la confianza neta en el PE.

[Tabla 4]

4.3 Sensibilidad de los resultados

Particularmente, como la relación entre el desempleo y la confianza a lo largo de la crisis tendría implicaciones políticas pertinentes, la Tabla 5 presenta los resultados de un análisis de sensibilidad para el período de crisis. La fila 1 en la Tabla 5 muestra los cuatro coeficientes de las regresiones 3 y 6 en las Tablas 3 y 4. Filas 2-4 excluyen posibles casos influyentes de la muestra de países. Como se puede deducir de la Figura 5, España, Grecia y la EA4 actúan como casos influyentes para la asociación negativa. Al excluir España de la fila 2, la confianza en el GN, la CE y el PE pierden su importancia. La asociación negativa significativa entre el desempleo y la confianza en una muestra de países EA12 parece estar así fuertemente impulsada por el caso de España en donde un aumento significativo en la tasa de desempleo ha llevado a una disminución significativa en la confianza. Luego de la exclusión de España, la confianza en el PN, sin embargo, sigue siendo muy importante y el tamaño del coeficiente sigue sin variación (-7,3). Al excluir España y Grecia de la fila 3, el coeficiente de confianza en el PN se mantiene estable, aunque pierde cierta importancia (nivel del 95%) y la

fuerza (-6,3). Incluso si se excluyen tres países (España, Grecia y Portugal) o los cuatro países periféricos (España, Grecia, Portugal e Irlanda) de las filas 4 y 5, el tamaño del coeficiente y el nivel de 95% de importancia para la confianza en el PN no son alterados, lo que indica la solidez general de la relación negativa entre el desempleo y la confianza en el PN en toda la muestra de la EA12.

[Tabla 5]

Las filas 6-10 representan los resultados para las diferentes muestras de países. Como era de esperar en el UE15 (fila 6), los resultados son muy similares a los de la EA12.³³ En la UE27 (fila 7), el desempleo no se asocia de forma significativa con la confianza en el GN y PN, pero si se asocia con la confianza en la CE y el PE, incluso excluyendo a España (fila 8) y los cuatro países EA4 (fila 9). En la muestra de países NMS12 (fila 10), existe una significancia débil (nivel del 90%) para la confianza en la CE y el PE. Las filas 11 al 15 analizan la robustez del coeficiente cuando se alteran los períodos de tiempo utilizados. Como la crisis financiera y económica tiene sus principios ya en el año 2007 (Stiglitz 2012:1), la fila 11 analiza una muestra de la crisis a partir del 9-11/2007. Los cuatro coeficientes de confianza permanecen inalterados y tienen el mismo tamaño. Reduciendo un período de tiempo tras otro y comenzando la observación el 11/2012, en las filas 12 al 15, la confianza en el GN y el PN sigue siendo muy sólido durante toda la crisis.³⁴ La relación negativa entre el desempleo y la confianza en la CE y el PE resulta ser altamente dependiente de las observaciones del año 2012, el segundo año de la crisis de deuda soberana.³⁵ Aunque podemos estar seguros de que nuestro análisis econométrico no ha omitido ningún variable importante, habiendo

³³ As elaborated above, the three EU-15 and non-EA-12 countries Denmark, Sweden and UK only experienced moderate declines of trust. Once excluding Spain from an EU-15 country sample, the negative relationship between unemployment and trust in the NG and NP remains robust, but the relationship between unemployment and trust in the EC and EP loses significance. Results can be obtained from the authors upon request.

³⁴ La confianza en el PN es más robusta que la confianza en el GN, como la confianza en el GN resulta insignificante al analizar el período de tiempo entre octubre/noviembre 2008 y mayo 2011 en la fila 16.

³⁵ Como se ha mencionado anteriormente, la crisis de la deuda soberana se inició en el 2010 (De Grauwe 2010).

demostrado que nuestras series de tiempo están cointegradas como demuestran los cuadros A2 y A3 en el Apéndice, la fila 16 incluye como variable adicional los rendimientos de los bonos soberanos, ya que la mayoría de los resultados empíricos recientes han destacado su importancia para la confianza en la CE (Wälti 2012:600-2). Una vez que se incluye la variable de los rendimientos de los bonos de deudas soberanas, todos los coeficientes se mantienen estables.³⁶

Para comparar aún más nuestros resultados con los de la literatura empírica existente sobre la confianza en la CE (Wälti 2012), las filas 17 y 18 estiman la ecuación 1 con la ayuda de una estimación de mínimos cuadrados ordinarios con efectos de país y tiempo fijos y la agrupación de errores estándar robustos con y sin la inclusión de los rendimientos de la deuda soberana. Los coeficientes para el GN y PN son un poco más pequeños, con aproximadamente -6, pero en general todos los resultados siguen siendo robustos. Al analizar el período de tiempo comprendido entre 2008 y 2010-2, en la fila 19 se pueden detectar resultados similares a los de la fila 15. Mientras que la confianza en el GN y PN sigue siendo altamente significativa en un tamaño adecuado, la confianza en la CE y el PE pierden su importancia. Por lo tanto, parece razonable concluir que la relación negativa entre el desempleo y la confianza en la CE es impulsado por los resultados del segundo año de la crisis de la deuda soberana -que comenzó en 2010- en el año 2012. Las filas 20 al 22 realizan tres pruebas adicionales de robustez. Una vez excluida la EB71.1 especial en la fila 20, los resultados no cambian. Una vez que se estiman los valores de confianza en vez de los valores de confianza netos, en la fila 21, ninguno de los coeficientes pierde importancia, aunque como

³⁶ Esto no nos sorprende, como muestra la parte descriptiva de este trabajo, por ejemplo, que la confianza en España ha disminuido de manera constante desde el 2008 en adelante. El aumento en los rendimientos de los bonos soberanos de España, sin embargo, ha sido moderado durante la crisis.

se esperaba, los coeficientes ahora sólo tienen la mitad del tamaño.³⁷ La inclusión de efectos fijos de tiempo en lugar de utilizar el enfoque MCGF en la fila 22 no altera los resultados, pero nos deja una estadística Durbin-Watson muy pobre de aproximadamente 1.

4.4 Coherencia con los resultados empíricos previos

Nuestros hallazgos econométricos concuerdan con los hallazgos empíricos de Stevenson y Wolfers (2011), quienes encuentran que el desempleo tiene un efecto significativo y negativo sobre la confianza en las instituciones públicas. Al analizar el impacto de un aumento en el desempleo sobre la confianza en el Congreso de los EE.UU. entre 1972 y 2010, los autores encuentran un efecto significativo y negativo del desempleo sobre la confianza con un tamaño de coeficiente que varía entre -0,89 y -1,36 dependiendo de los diferentes tipos de fuentes de datos utilizados. Aunque los autores utilizan datos para un caso no-europeo, los EE.UU., y un periodo de tiempo más largo (39 años frente a 13 años), el rango de tamaño del coeficiente reportado es sólo un poco más pequeño que nuestro coeficiente estimado para la confianza en el parlamento nacional de -1,4 en la estimación de la muestra completa a lo largo de los 13 años.³⁸ Este rango de coeficiente, sin embargo, es significativamente menor en comparación con nuestro coeficiente de -3,5 a lo largo del período de crisis, tal como se representa en la fila 20 de la Tabla 5.

En segundo lugar, nuestros resultados en relación al impacto de la crisis sobre la confianza en la CE son ambivalentes: es decir, confirman y contradicen los hallazgos por Wälti (2012). Al replicar su estimación y estimando un período de tiempo de crisis hasta 11-12/2010, confirmamos la relación no-significativa entre el desempleo y la confianza en la CE. Sin embargo, cuando se estima un periodo de tiempo de crisis más largo hasta el 11/2012,

³⁷ La medida neta representa a ambos: tanto los movimientos en la confianza como en la desconfianza, mientras que la confianza sólo representa los movimientos en la confianza. Así, los cambios en la confianza neta serán de aproximadamente dos veces el valor de los cambios en la confianza.

³⁸ El coeficiente es -1.4 cuando se utiliza la confianza en lugar de confianza neta. Si se estima de la confianza neta, el coeficiente es -3.2, como se representa en la regresión 4 de la Tabla 3.

podemos rechazar sus conclusiones empíricas de que una disminución de la confianza en la CE no está significativamente relacionada con un aumento en el desempleo. Nuestro análisis demuestra que cuando se estima un periodo de tiempo hasta 11/2012, el desempleo es significativamente (nivel de 99%) y negativamente (-3,1) relacionado con la confianza neta en la CE. Este resultado está fuertemente impulsado por el caso de España.

5. Conclusiones

En este trabajo se ha analizado el impacto de la crisis en la confianza en las instituciones nacionales y las de la UE, de donde podemos extraer dos conclusiones empíricas:

En primer lugar, en relación con la confianza en el GN y el PN, la crisis no ha llevado a una disminución universal de confianza.³⁹ Los principales países de la EA12, como Alemania, Austria y Finlandia⁴⁰ en realidad tienen más altos niveles de confianza en 11/2012 que antes de la crisis en 3-5/2008. Lo opuesto también es cierto para los países periféricos de la EA12. En países como España, Grecia, Portugal e Irlanda,⁴¹ la confianza en el GN y el PN disminuyó considerablemente. Estos países han abandonado sus tendencias de confianza a largo plazo. Por lo tanto, la supuesta crisis de confianza en el GN y el PN no es una crisis a escala de la UE, sino más bien se manifiesta principalmente en los países periféricos de la EA12.

En segundo lugar, en relación con la confianza en las instituciones de la UE, a pesar de que un moderado descenso general en la confianza en la CE y el PE puede ser detectado entre la

³⁹ Esta interpretación en relación con la confianza de los ciudadanos europeos en el GN es compartida por otros especialistas que llegan a la conclusión de que "en la gran mayoría de los países el nivel combinado de confianza no cambió dramáticamente" (Armingeon y Guthmann 2012: 22).

⁴⁰ Suecia (país de la UE-15 pero no de la EA12) y Polonia (país del NMS12) también han registrado aumentos en la confianza en el GN y PN.

⁴¹ Como ya mencionamos, Chipre sufrió la pérdida más significativa en la confianza.

mayoría de los países de la UE27⁴², la pérdida de confianza en los cuatro países periféricos de la EA12 (España, Grecia, Portugal e Irlanda)⁴³ ha sido más pronunciada que en todos los demás países, especialmente en España y Grecia. Estos países han abandonado sus tendencias de confianza a largo plazo. Por lo tanto, la supuesta crisis de confianza en la CE y el PE ha registrado apenas a una escala moderada para todos los estados miembros de la UE; es principalmente en los países periféricos de la Eurozona que la pérdida de confianza ha alcanzado proporciones de crisis.

Más detalladamente, los siguientes diez hallazgos empíricos surgen a partir de nuestro análisis.

- i) Al analizar los efectos de la crisis sobre la confianza ponderada de la población de ciudadanos en las instituciones nacionales y de la UE para una muestra de países de la EU15/27, se puede detectar descensos moderados en la confianza en el gobierno nacional y el parlamento, pero una disminución más pronunciada en relación a la Comisión Europea y el Parlamento Europeo desde el comienzo de la crisis. Ésta disminución general de la confianza de la población ponderada para las cuatro tendencias de confianza ha sido fuertemente impulsada por los países de la EA12.
- ii) Considerando que en el núcleo de la EA12 la confianza hacia el gobierno nacional y el parlamento se ha aumentado o mantenido estable, en su periferia la confianza en el gobierno nacional y el parlamento se ha reducido significativamente y de manera constante desde el inicio de la crisis. Esta caída aguda y constante en la periferia explica el moderado descenso general de la confianza por la población ponderada en el gobierno nacional y el parlamento en la EA12, la UE15 y la UE27.

⁴² Los dos países escandinavos, Dinamarca y Finlandia, son ejemplos opuestos. En ambos países, la confianza en la CE y el PE ha aumentado durante la crisis.

⁴³ Como ya mencionamos, también Chipre.

- iii) Si bien la confianza en la Comisión Europea y el Parlamento Europeo ha disminuido en el núcleo de la EA12, en la periferia se ha disminuido en una mayor proporción. Por lo tanto, la caída pronunciada de la confianza de la población ponderada en la Comisión Europea y el Parlamento Europeo en la EA12, la UE15 y la UE27 es una fuertemente impulsada por los cuatro países periféricos.
- iv) Considerando que las tendencias de confianza de la población ponderada de los países centrales de la EA12 han seguido sus trayectorias pre-crisis a lo largo de la crisis, las tendencias de la población ponderada de los países periféricos se han apartado de sus trayectorias pre-crisis desde el comienzo de la crisis. Este fenómeno se aplica particularmente al caso de España.
- v) Al analizar los factores que impulsan la confianza con la ayuda de una estimación FE-DFGLS (efectos fijos dinámicos mínimos cuadrados generalizados factibles) dentro de una muestra de países EA12 y un periodo de tiempo entre 1999 y 2012, un aumento del desempleo resulta ser significativa y negativamente asociada con la confianza en las instituciones nacionales y de la UE.
- vi) La relación negativa y altamente significativa entre el desempleo y la confianza es fuertemente impulsado dentro del período de crisis (2008-2012). Los coeficientes para la confianza en el GN y el PN son el doble de altos durante el período de crisis que en el período anterior a la crisis (pre-crisis). La relación entre el desempleo y la confianza en la CE y el PE no es realmente significativo durante el período anterior a la crisis (pre-crisis), pero altamente significativo durante el período de crisis.
- vii) En el EA12, mientras que esta relación altamente significativa y negativa entre el desempleo y la confianza en el GN, la CE y el PE durante la crisis es fuertemente impulsado por el caso de España, en el que un aumento significativo en la tasa de desempleo está fuertemente asociado con un disminución de la confianza, la relación

entre el desempleo y la confianza en el PN sigue siendo muy robusta, incluso después de la exclusión de España de la muestra de países EA12.

- viii) Considerando que la presente relación altamente significativa y negativa entre el desempleo y la confianza en el GN y el PN se mantiene fuerte durante todo el período de crisis, la importante relación entre el desempleo y la confianza en la CE y el PE está fuertemente impulsada por el período de tiempo desde el año 2012, y por lo tanto parece estar relacionado con un aumento del desempleo como resultado del segundo año de la crisis de deuda soberana en la Eurozona que se inició en 2010.
- ix) La relación entre el desempleo y la confianza en el PN se sostiene firmemente para una muestra de países EA12. Dentro de la EA12, en tiempos de crisis, el aumento de un punto porcentual en las tasas de desempleo se asocia con una disminución de la confianza neta de -7,3 puntos porcentuales (una disminución en la confianza de -3,5 puntos porcentuales).
- x) Con el hecho de que España y Grecia son países EA12 y habiendo alcanzado niveles de -76 y -80 puntos porcentuales de confianza neta en el PN en noviembre del 2012, respectivamente, un nuevo aumento de tres puntos porcentuales del desempleo llevaría a una pérdida total de la confianza en el PN de esos dos países.

En general, basándonos en todos los modelos analizados en este trabajo, es la constante disminución de la confianza en los parlamentos nacionales de España y Grecia que son los más preocupantes, ya que ambos países pueden ser caracterizados como democracias incipientes.⁴⁴ Si se toma en serio la teoría sociológica y política, una pérdida total de la

⁴⁴ En 11/2012 (EC2012b), aunque "la satisfacción con la democracia" en España aun se encuentra todavía en un 32%, en Grecia esto es tan bajo como el 11%. En comparación, en Alemania y Finlandia estos valores son de 70% y 78%, respectivamente.

confianza por parte de los ciudadanos en los PN de España y Grecia últimamente podría dar lugar a la abolición de este tipo de arreglo institucional.

Referenceias

- Armingeon, K. and K. Guthmann (2012), “Democracy in Crisis? The declining support for national democracy in European countries 2006-2011”, manuscript, University of Berne, Switzerland, June.
- Bellucci, P. and M.S. Lewis-Beck (2011), “A stable popularity function? Cross-national analysis”, *European Journal of Political Research* 50: 190-211.
- Consortium for Elections and Political Process Strengthening (CEPPS) (2011), “Data on Parliamentary Elections”, Resource document (<http://www.electionguide.org/>).
- Corsetti, G. (2012), *Austerity: Too Much of a Good Thing?*, Centre for Economic Policy Research, London.
- De Grauwe, P. (2010), “The Greek Crisis and the Future of the Eurozone”, *Intereconomics* 45: 89-93.
- EEAG (2010), *The EEAG report on the European Economy*. European Economic Advisory Group, CESifo.
- Ehrmann, M., M. Soudan, M. and L. Stracca (2013), “Explaining EU Citizen’s Trust in the ECB in Normal and Crisis Times”, forthcoming *Scandinavian Journal of Economics*.
- European Commission (2009a). *The Europeans in 2009 – Special Eurobarometer 308/Wave 71.1*. European Commission DG Communication, Brussels.
- _____ (2009b). *Standard Eurobarometer 71*, Spring 2009. European Commission DG Communication, Brussels.
- _____ (2009c). *Standard Eurobarometer 72*, Autumn 2009, European Commission, DG Communication, Brussels.
- _____ (2010a). *Standard Eurobarometer 73*, Spring 2010, European Commission, DG Communication, Brussels.

_____ (2010b). Standard Eurobarometer 74, Autumn 2010, European Commission, DG Communication, Brussels.

_____ (2011a). Standard Eurobarometer 75, Spring 2011, European Commission, DG Communication, Brussels.

_____ (2011b). Standard Eurobarometer 76, Autumn 2011, European Commission, DG Communication, Brussels.

_____ (2012a). Standard Eurobarometer 77, Spring 2011, European Commission, DG Communication, Brussels.

_____ (2012b). Standard Eurobarometer 78, Autumn 2011, European Commission, DG Communication, Brussels.

Gärtner, M. (1997), “Who wants the Euro - and why? Economic explanations of public attitudes towards a single European currency”, *Public Choice* 93: 487-510.

Gesis ZA Data Service (2005a). Eurobarometer 1970-2004. CD-Rom 2, EB 42 – EB 51.

Gesis ZA Data Service (2005b). Eurobarometer 1970-2004. CD-Rom 3, EB 52 – EB 62.

Gesis ZA Data Service (2009) (<http://www.gesis.org/en/services/data/survey-data/eurobarometer-data-service/data-access/>).

Giddens, A. (1996), “Risiko, Vertrauen und Reflexivität”, in: Beck, U., A. Giddens and S. Lash, *Reflexive Modernisierung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Jones, E. (2009), “Output legitimacy and the global financial crisis: Perceptions matter”, *Journal of Common Market Studies* 47: 1085-1105.

Kaltenthaler, K., C.J. Anderson, and W.J. Miller (2010), “Accountability and Independent Central Banks: Europeans and Distrust of the European Central Bank”, *Journal of Common Market Studies* 48: 1261-1281.

Kosfeld, M., M. Heinrichs, P.J. Zak, U. Fischbacher and E. Fehr (2005), “Oxytocin increases trust in humans”, *Nature* 435: 673-676.

- Lawrence, R.Z. (1997), "Is it really the economy, stupid?". in: Nye, J.S. Jr., P.D. Zelikow and D.C. King (eds), *Why people don't trust the government*. Cambridge, MA: Harvard University Press: 111-132.
- Luhmann, N. (2000), *Vertrauen*, Stuttgart: Lucius and Lucius.
- Nye, S. Joseph Jr. (1997). Introduction: The Decline of Confidence in Government, in: Nye, J. S. JR., P.D. Zelikow and D.C. King (eds), *Why people don't trust the government*, Cambridge, MA: Harvard University Press: 1-18.
- Nannestad, P. and M. Paldam (1994), "The VP-function: A survey of the literature on vote and popularity functions after 25 years", *Public Choice* 79: 213-245.
- Navarro, V. (2012), Spain is experiencing a period of intense social crisis, (<http://blogs.lse.ac.uk/euoppblog/2012/11/12/spain-is-experiencing-a-period-of-intense-social-crisis/#more-8256>).
- Newton, K. (2001), "Trust, Social Capital, Civil Society, and Democracy", *International Political Science Review* 22: 201.
- Okun, A.M. (1962). Potential GNP: Its Measurement and Significance, Cowles Foundation paper 190, cowles.econ.yale.edu/P/cp/p01b/p0190.pdf.
- Roth, F. (2011), "The Eurozone crisis and its effects on citizens' trust in the national parliament", *FMA Bulletin* 34: 29-30.
- Stevenson, B. and J. Wolfers (2011), "Trust in Public Institutions over the Business Cycle", *American Economic Review* 101: 281-287.
- Stiglitz, J.E. (2012), *The Price of Inequality*. Allen Lane, USA.
- Stock, J.H. and M.W. Watson (1993), "A Simple Estimator of Cointegrating Vectors in Higher Order Integrated Systems", *Econometrica* 61: 783-820.
- Theodoropoulou, S. and A. Watt (2011), "Withdrawal symptoms: an assessment of the austerity measures in Europe", *ETUI Working Paper* 2011.02.

- Wälti, S. (2012), “Trust no more? The impact of the crisis on citizens’ trust in central banks”, *Journal of International Money and Finance* 31: 593-605.
- Wooldridge, J.M. (2009), *Introductory Econometrics: A Modern Approach*, OH: South-Western Cengage Learning Mason.
- Xin, H., H. Zhou and H. Zhu (2009), “A framework for assessing the systemic risk of major financial institutions”, *Journal of Banking and Finance* 33: 2036-49.

Appendices

Appendix 1. Time series for the all individual countries

[FigureA1]

[FigureA2]

[FigureA3]

[FigureA4]

Appendix 2 Background Statistics

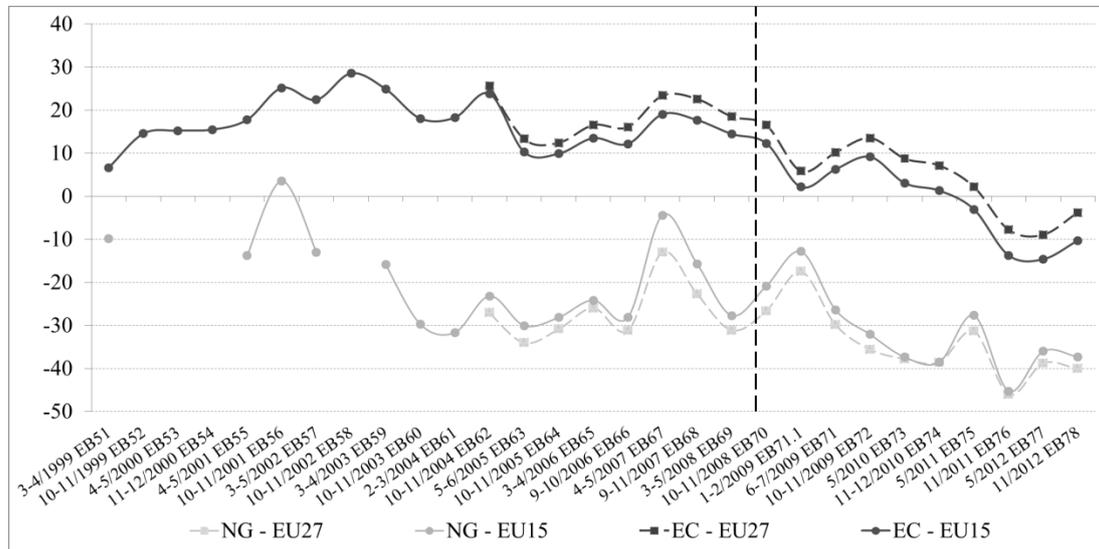
[TableA1]

[TableA2]

[TableA3]

Figure 1.

Trust in the national government and European Commission in the EU15/27 (1999–2012)

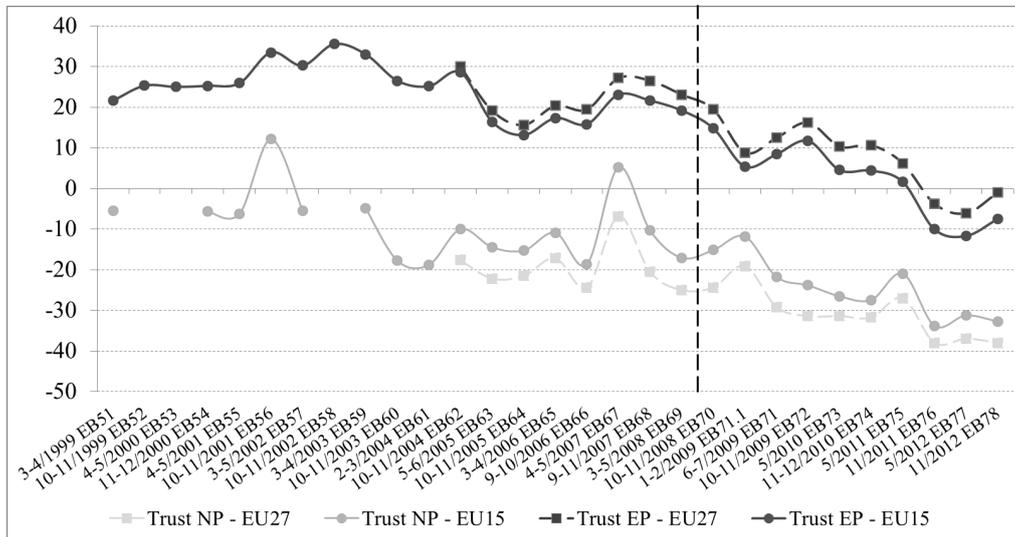


Notas: NG = Gobierno nacional, CE = Comisión Europea. Los valores son la población ponderada de las muestras de los países respectivos. En 1-2/2009, se utilizó la norma especial EB 71.1. A medida que el ítem de la encuesta relativa a la confianza en el GN no se incluyó en la Norma EBS 52, 53, 54 o 58, los datos de estos cuatro puntos de observación, respectivamente, están desaparecidos. La línea discontinua representa el inicio de la crisis en septiembre de 2008 y se diferencia del anterior a la crisis desde el período de crisis. Desde 10-11/2004 a 9-10/2006, la muestra de la UE-27 el país se compone de la UE-25 países, a excepción de Rumanía y Bulgaria. Desde 4-5/2007 adelante, Rumania y Bulgaria están incluidos. A medida que la figura representa la confianza neta, todos los valores superiores a 0 indican la confianza de la mayoría de los encuestados y todos los valores por debajo de 0 muestran una falta de confianza por la mayoría.

Fuentes: Norma EBS 51-78 y EB Especial 71.1.

Figure 2.

Trust in national parliaments and the European Parliament in the EU15/27 (1999–2012)



Notas: NP = Parlamento nacional, EP = Parlamento Europeo. Los valores son la población ponderada de las muestras de los países respectivos. En 1-2/2009 se utilizó la norma especial EB 71.1. A medida que el ítem de la encuesta relativa a la confianza en el PN no se incluyó en la Norma EBS 52, 53 o 58, los datos de estos tres puntos de observación, respectivamente, están desaparecidos. La línea discontinua representa el inicio de la crisis en septiembre de 2008 y se diferencia del anterior a la crisis desde el período de crisis. Desde 10-11/2004 a 9-10/2006, la muestra de la UE-27 el país se compone de la UE-25 países, a excepción de Rumanía y Bulgaria. Desde 4-5/2007 adelante, Rumania y Bulgaria están incluidos. A medida que la figura representa la confianza neta, todos los valores superiores a 0 indican la confianza de la mayoría de los encuestados y todos los valores por debajo de 0 muestran una falta de confianza por la mayoría.

Fuentes: Norma EBS 51-78 y EB Especial 71.1.

Table 1.

Net trust levels and changes in net trust in the EA12, EU15, NMS12 and EU27 (2008–12)

Sample	Trust	Level: 3-5/ 2008	Level: 11/ 2012	Changes: 11/ 2012 – 3-5/ 2008
EA12	NG/NP	-25/-16	-38/-34	-13/-18
EU15	NG/NP	-28/-17	-38/-33	-10/-16
NMS12	NG/NP	-44/-55	-51/-58	-7/-3
EU27	NG/NP	-31/-25	-40/-38	-9/-13
EA12	EC/EP	21/27	-7/-3	-28/-30
EU15	EC/EP	14/19	-10/-8	-24/-27
NMS12	EC/EP	34/38	22/24	-12/-14
EU27	EC/EP	19/23	-4/-1	-23/-24

Notas: EA = Euro Zona, UE = Unión Europea, NMS = Nuevos Estados Miembros, NG = Gobierno Nacional, NP = Parlamento Nacional, CE = Comisión Europea, EP = Parlamento Europeo. Los valores son de población ponderada de las muestras de los países respectivos. A medida que el cuadro se presentan datos sobre la confianza neta, todos los valores superiores a 0 indican la confianza de la mayoría de los encuestados y todos los valores por debajo de 0 muestran una falta de confianza por la mayoría. Los períodos todavía reflejan la confianza de la mayoría de los ciudadanos están sombreadas en gris claro. Los valores que reflejan el descenso más fuerte están sombreadas en gris oscuro.

Fuentes: Norma EBS 69 y 78.

Table 2.

Net trust levels and changes in net trust in the EA8 and EA4 and across selected EA12 countries (2008–12)

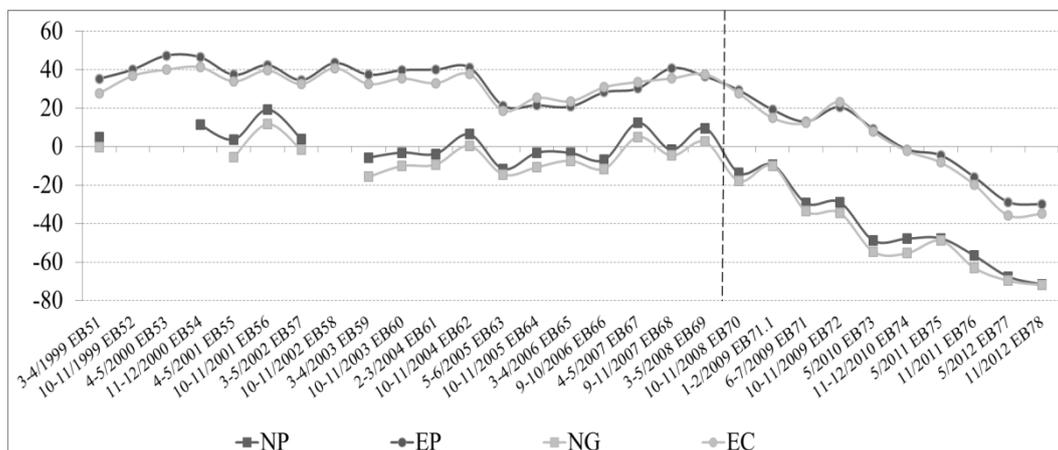
Sample/ Country	Trust	Levels: 3-5/2008	Levels: 11/2012	Changes: 11/2012 – 3-5/2008
EA4	NG/NP	3/10	-72/-72	-75/-82
EA8	NG/NP	-33/-23	-28/-24	5/-1
Spain	NG/NP	20/20	-75/-76	-95/-96
Greece	NG/NP	-31/-2	-84/-80	-53/-78
Portugal	NG/NP	-29/-3	-52/-50	-23/-47
Ireland	NG/NP	-14/-15	-58/-57	-44/-42
Italy	NG/NP	-59/-57	-60/-71	-1/-14
France	NG/NP	-38/-21	-35/-26	3/-5
Germany	NG/NP	-25/-15	-12/-1	13/14
EA4	EC/EP	38/37	-35/-30	-73/-67
EA8	EC/EP	16/22	1/6	-15/-16
Spain	EC/EP	42/46	-41/-41	-83/-87
Greece	EC/EP	13/21	-57/-42	-70/-63
Portugal	EC/EP	42/46	-1/1	-43/-45
Ireland	EC/EP	43/51	3/3	-40/-48
Italy	EC/EP	29/29	-2/1	-31/-28
France	EC/EP	11/19	4/9	-7/-10
Germany	EC/EP	6/18	-4/2	-10/-16

Notas: EA = zona del euro, NG = Gobierno nacional, NP = Parlamento nacional, CE = Comisión Europea, EP = Parlamento Europeo. Las muestras EA8 y nacional EA4 son ponderados por población. Están sombreados Las diferencias pronunciadas entre el EA8 y EA4, así como los valores mínimos y máximos. El sombreado más oscuro representa los valores máximos. Más ligero sombreado representa los valores mínimos. A medida que el cuadro se presentan datos sobre la confianza neta, todos los valores superiores a 0 indican la confianza de la mayoría de los encuestados y todos los valores por debajo de 0 muestran una falta de confianza por la mayoría.

Fuentes: Norma EBS 69 y 78.

Figure 3.

Trust in national and EU institutions in the EA4 (1999–2012)

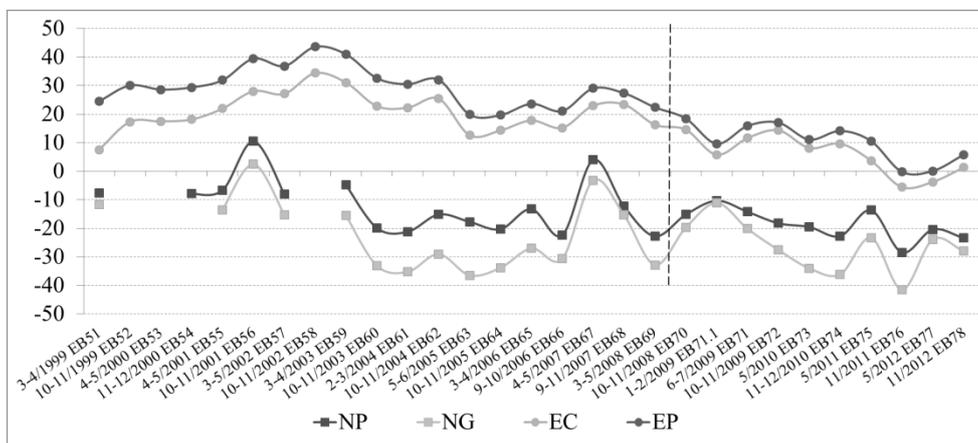


Notas: El EA4 comprende España, Grecia, Portugal e Irlanda. NG = Gobierno nacional, NP = Parlamento nacional, CE = Comisión Europea, EP = Parlamento Europeo. Los valores son ponderados por población. En 1-2/2009 se utilizó la norma especial EB 71.1. A medida que el ítem de la encuesta relativa a la confianza en el PN no se incluyó en la Norma EBS 52, 53 o 58, los datos de estos tres puntos de observación, respectivamente, están desaparecidos. A medida que el ítem de la encuesta relativa a la confianza en el GN no se incluyó en la Norma EBS 52, 53, 54 o 58, los datos de estos cuatro puntos de observación, respectivamente, están desaparecidos. La línea discontinua representa el inicio de la crisis en septiembre de 2008 y se diferencia de los períodos anteriores a la crisis y de crisis. A medida que la figura representa la confianza neta, todos los valores superiores a 0 indican la confianza de la mayoría de los encuestados y todos los valores por debajo de 0 muestran una falta de confianza por la mayoría.

Fuentes: Norma EBS 51-78 y EB Especial 71.1.

Figure 4.

Trust in national and EU institutions in the EA-8 (1999–2012)

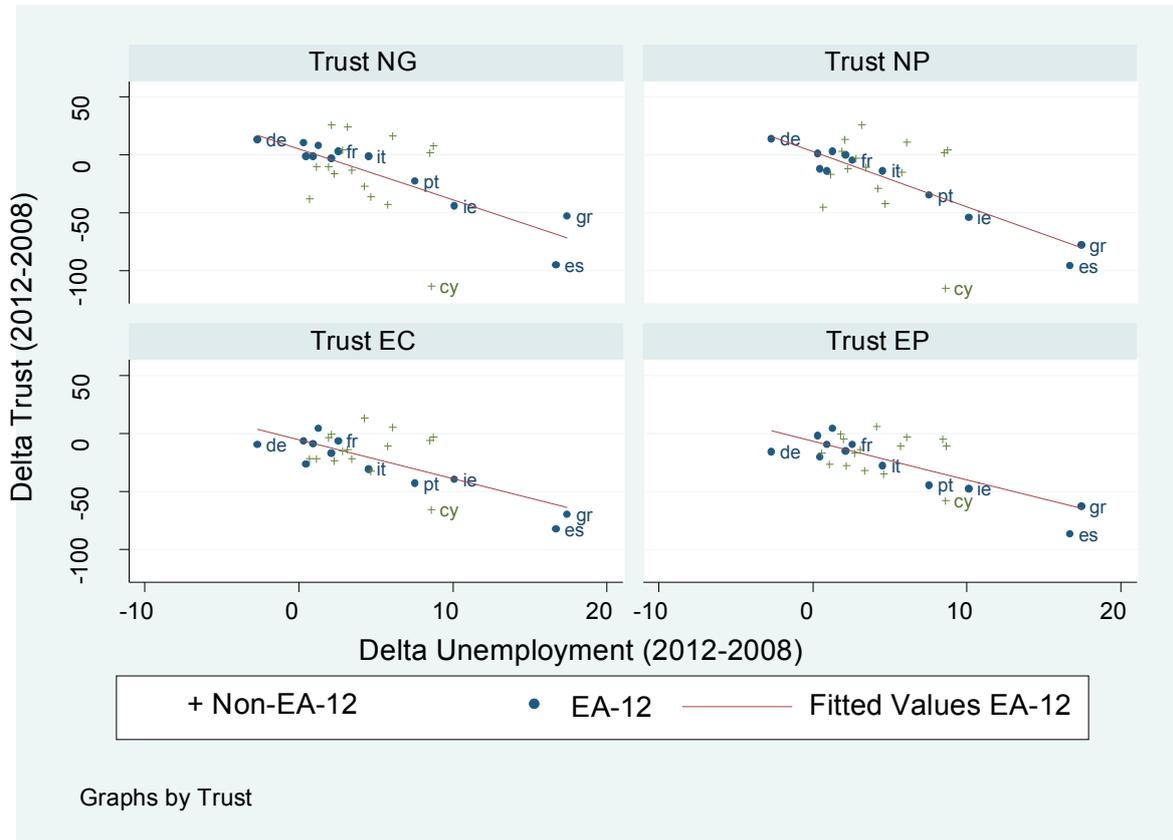


Notas: El EA8 comprende Alemania, Francia, Italia, Austria, Finlandia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo. NG = Gobierno nacional, NP = Parlamento nacional, CE = Comisión Europea, EP = Parlamento Europeo. Los valores son de población ponderada. En 1-2/2009 se utilizó la norma especial EB 71.1. A medida que el ítem de la encuesta relativa a la confianza en el PN no se incluyó en la Norma EBS 52, 53 o 58, los datos de estos tres puntos de observación, respectivamente, están desaparecidos. A medida que el ítem de la encuesta relativa a la confianza en el GN no se incluyó en la Norma EBS 52, 53, 54 o 58, los datos de estos cuatro puntos de observación, respectivamente, están desaparecidos. La línea discontinua representa el inicio de la crisis en septiembre de 2008 y se diferencia de los períodos anteriores a la crisis y de crisis. A medida que la figura representa la confianza neta, todos los valores superiores a 0 indican la confianza de la mayoría de los encuestados y todos los valores por debajo de 0 muestran una falta de confianza por la mayoría.

Fuentes: Norma EBS 51-78 y EB Especial 71.1.

Figure 5.

Scatter plot between delta unemployment and delta trust



Notas: recta de regresión ajustada sólo para muestra de países EA12

Fuentes: Estándar EB 69 y 78 y de datos del Eurobarómetro.

Table 3.**Unemployment and trust in the NG and NP, fixed-effects DFGLS estimations, EA12**

	1	2	3	4	5	6
Dependent variable	NG	NG	NG	NP	NP	NP
Period	FS	BC	C	FS	BC	C
<i>Unemployment</i>	-3.9***	-3.5*	-8.0***	-3.2***	-2.5*	-7.3***
	(0.93)	(1.78)	(1.82)	(0.75)	(1.40)	(1.28)
Inflation	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Growth	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Government debt	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election dummy	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Durbin-Watson statistic	2.11	1.82	2.03	2.10	1.84	2.08
Adjusted R-squared	0.82	0.81	0.86	0.81	0.77	0.88
Country fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Control for endogeneity	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Elimination of first order autocorrelation	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	248	143	105	248	143	105
Number of countries	12	12	12	12	12	12

Notas: FS = muestra total; BC = Antes de la Crisis; C = Crisis; NG = Gobierno Nacional; NP = Parlamento Nacional. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$ y * $p < 0,1$. Los datos sobre el crecimiento del PIB per cápita faltan para Grecia desde el segundo semestre de 2011 en adelante. Por lo tanto, en lugar de 108, sólo 105 observaciones se pueden representar. Los datos sobre las primeras diferencias rezagadas de la deuda sobre el PIB faltan para los cuatro períodos 1999-2000 y para Grecia y Malta para el primer semestre de 2001.

Table 4.**Unemployment and trust in the EC and EP, fixed-effects DFGLS estimations, EA12**

	1	2	3	4	5	6
Dependent variable	EC	EC	EC	EP	EP	EP
Period	FS	BC	C	FS	BC	C
<i>Unemployment</i>	-1.4*** (0.55)	0.5 (0.94)	-3.1*** (1.04)	-1.5** (0.60)	0.15 (1.14)	-3.4*** (0.94)
Inflation	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Growth	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Government debt	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election dummy	No	No	No	Yes	Yes	Yes
Durbin-Watson statistic	2.14	2.05	2.04	2.17	2.10	2.03
Adjusted R-squared	0.82	0.78	0.84	0.81	0.72	0.83
Country fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Control for endogeneity	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Elimination of first order autocorrelation	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	272	167	105	272	167	105
Number of countries	12	12	12	12	12	12

Notas: FS = muestra total; BC = Antes de la Crisis; C = Crisis; NG = Gobierno Nacional; NP = Parlamento Nacional. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$ y * $p < 0,1$. Los datos sobre el crecimiento del PIB per cápita faltan para Grecia desde el segundo semestre de 2011 en adelante. Por lo tanto, en lugar de 108, sólo 105 observaciones se pueden representar. Los datos sobre las primeras diferencias rezagadas de la deuda sobre el PIB faltan para los cuatro períodos 1999-2000 y para Grecia y Malta para el primer semestre de 2001.

Table 5.**Sensitivity analysis for the baseline fixed-effects DFGLS model, EA12**

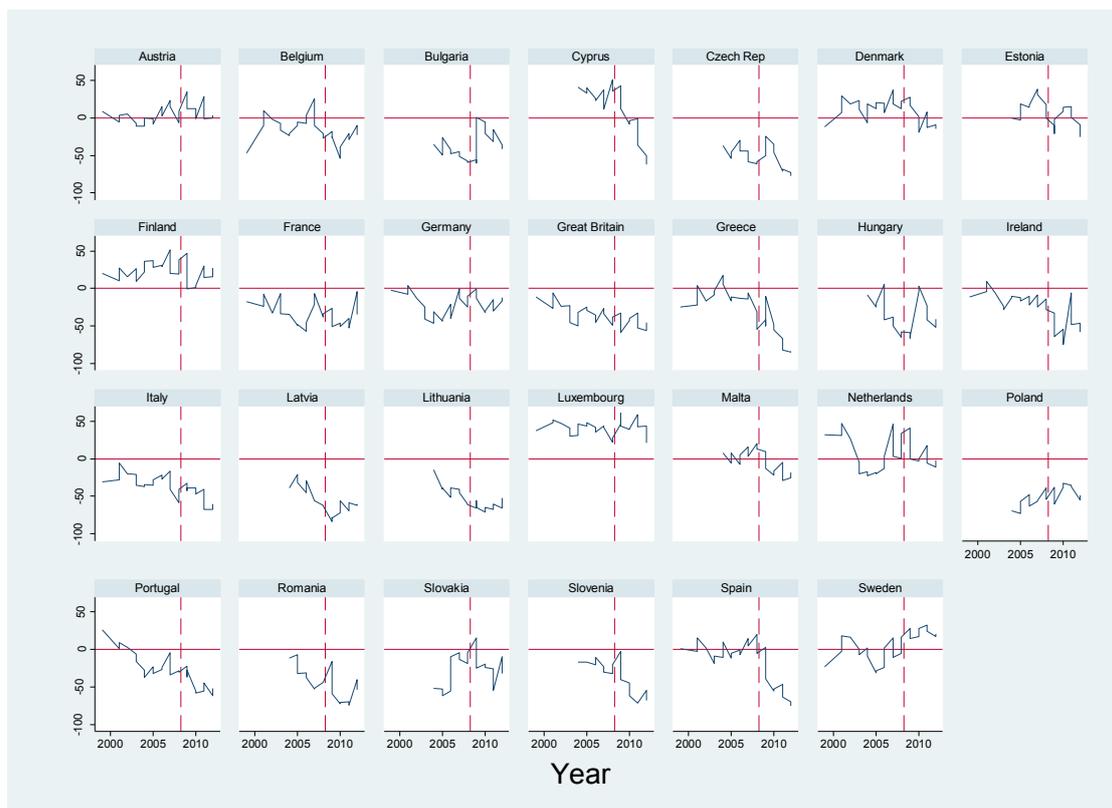
Row	Specification change	NG	NP	EC	EP	Obs.	Cou.
<i>Baseline regression</i>							
1	No change	-8.0***	-7.3***	-3.1**	-3.4***	105	12
<i>Exclusion of outliers</i>							
2	Spain	-4.4	-7.3***	0.8	0.7	96	11
3	Spain+Greece	-2.5	-6.3**	1.2	1.2	90	10
4	Spain+Greece+Portugal	-1.9	-6.1**	1.7	1.3	81	9
5	EA4	-2.8	-6.4**	0.1	0.1	72	8
<i>Restruc. of country sample</i>							
6	EU15	-7.1***	-6.4***	-2.7***	-3.2***	132	15
7	EU27	-1.1	-1.1	-2.1***	-2.3***	240	27
8	EU27 - Spain	0.2	-0.1	-1.6**	-1.7**	231	26
9	EU27 - EA4	-0.6	-0.1	-1.5**	-1.6**	207	23
10	NMS12	0.8	2.3	-1.6*	-1.7*	108	12
<i>Restruc. of time sample</i>							
11	9-11/2007-11/2012	-6.0***	-5.4***	-2.4***	-2.8***	129	12
12	10-11/2008-5/2012	-6.2***	-5.8***	-1.6	-1.7	94	12
13	10-11/2008-11/2011	-6.7**	-6.3***	-2.4	-2.8**	83	12
14	10-11/2008-5/2011	-5.5	-5.8**	-2.3	-3.0*	72	12
15	10-11/2008-11-12/2010	-9.1**	-8.5***	-1.7	-2.0	60	12
<i>Incl. of additional variables</i>							
16	Sov. bond yields	-8.9***	-7.4***	-3.0***	-3.6***	105	12
<i>Alt. estimation strategies</i>							
17	OLS+TD	-6.4***	-5.8***	-3.3**	-3.7***	117	12
18	OLS+TD+SBY	-6.4***	-5.7***	-3.1**	-3.5**	117	12

19	OLS+TD+SBY+EB74	-5.6***	-4.9***	-1.8	-2.3	72	12
<i>Various alterations</i>							
20	Excl. special EB 71.1	-6.7***	-6.2***	-2.5***	-3.1***	93	12
21	Net trust vs. trust	-3.9***	-3.5***	-1.3**	-1.6***	105	12
22	Inclusion of TD	-7.6***	-6.7***	-3.4***	-3.4***	105	12

Notas: UE = Unión Europea, NMS = Nuevos Estados miembros; NG = Gobierno Nacional; NP = Parlamento Nacional; CE = Comisión Europea; EP = Parlamento Europeo; EA = Zona Euro; TD = Tiempo Dummies; SBY = rendimiento de los bonos soberanos. EA-4 comprende España, Grecia, Portugal e Irlanda. *** p < 0,01, ** p < 0,05 y * p < 0,1.

Figure A1.

Net trust in the national government, by EU27 country (1999–2012)

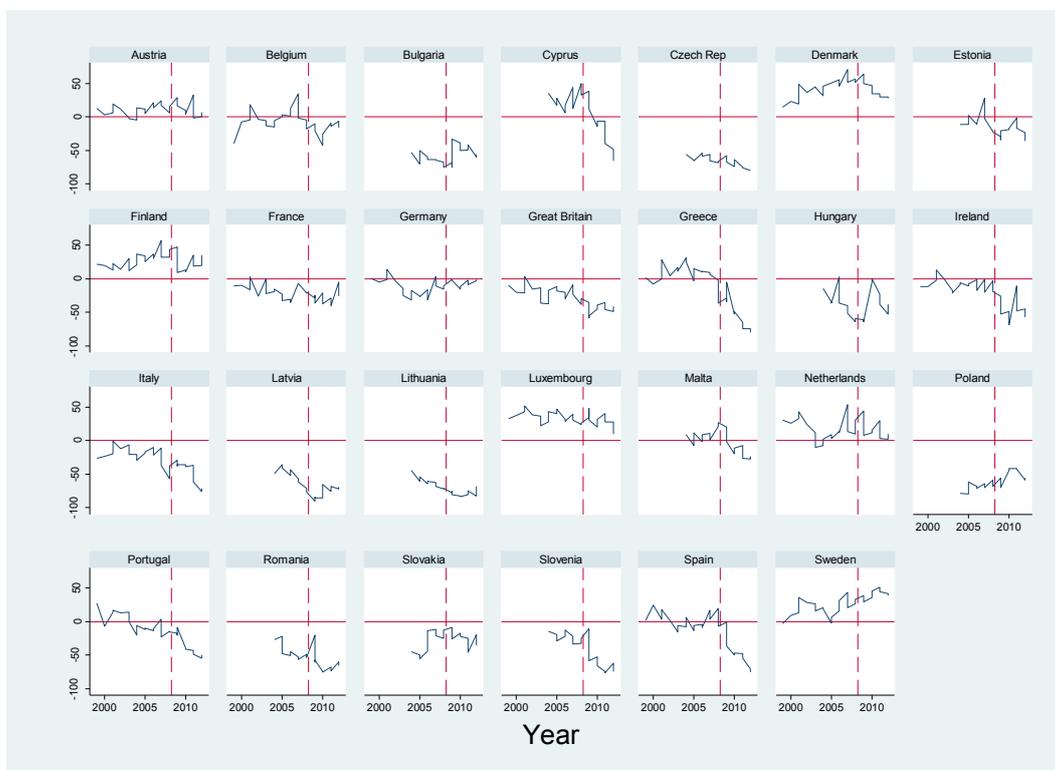


Notas: Para los 12 nuevos Estados miembros, los datos comienzan en 10-11/2004 (EB 62), incluso para Rumanía y Bulgaria. Los datos para los OC 52-54 y EB 58 están desaparecidas y han sido automáticamente sido interpolados por Stata. En el caso de Gran Bretaña, los datos de EBS 51-69 son para Gran Bretaña, mientras que los datos de la EB 70 en adelante son para el Reino Unido.

Fuentes: Norma EBS 51-78 y EB Especial 71.1.

Figure A2.

Net trust in the national parliament, by EU27 country (1999–2012)

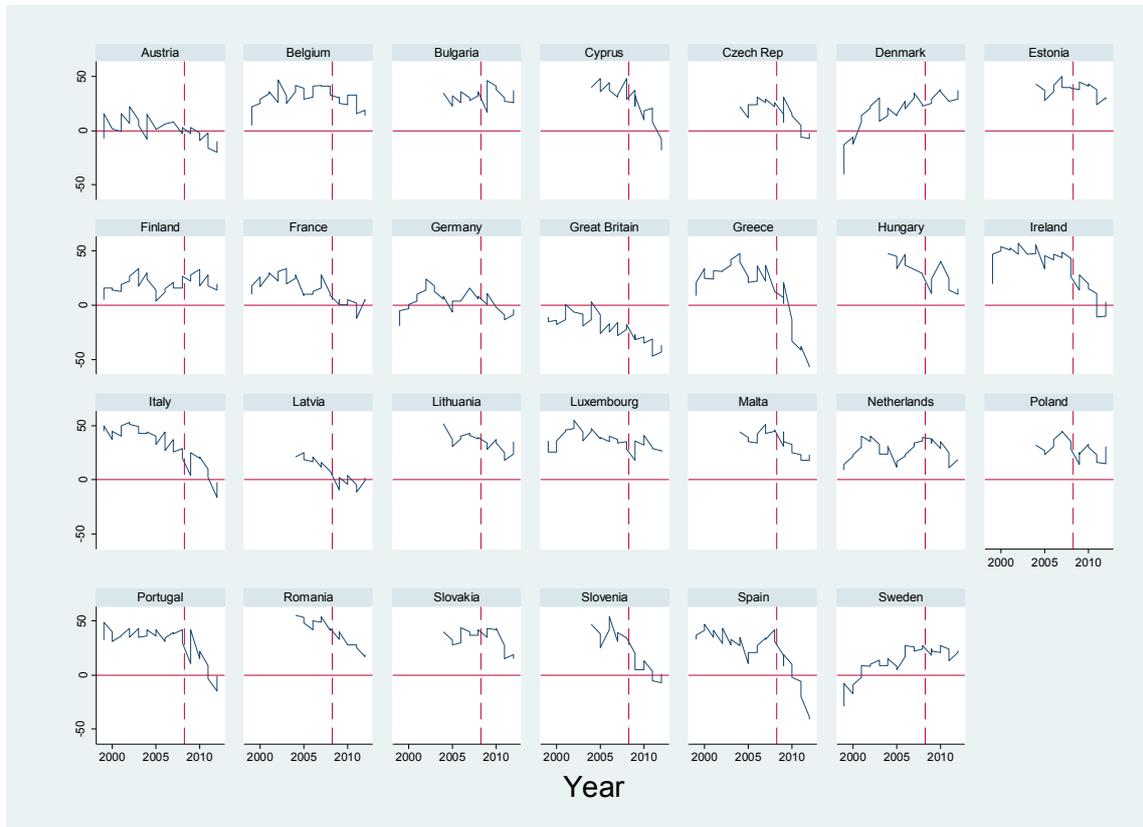


Notas: Para los 12 nuevos Estados miembros, los datos comienzan en 10-11/2004 (EB 62), incluso para Rumanía y Bulgaria. Los datos para los OC 52-53 y EB 58 están desaparecidas y han sido automáticamente interpolados por Stata. En el caso de Gran Bretaña, los datos de EBS 51-69 son para Gran Bretaña, mientras que los datos de la EB 70 en adelante son para el Reino Unido.

Fuentes: Norma EBS 51-78 y EB Especial 71.1.

Figure A3.

Net trust in the European Commission, by EU27 country (1999–2012)

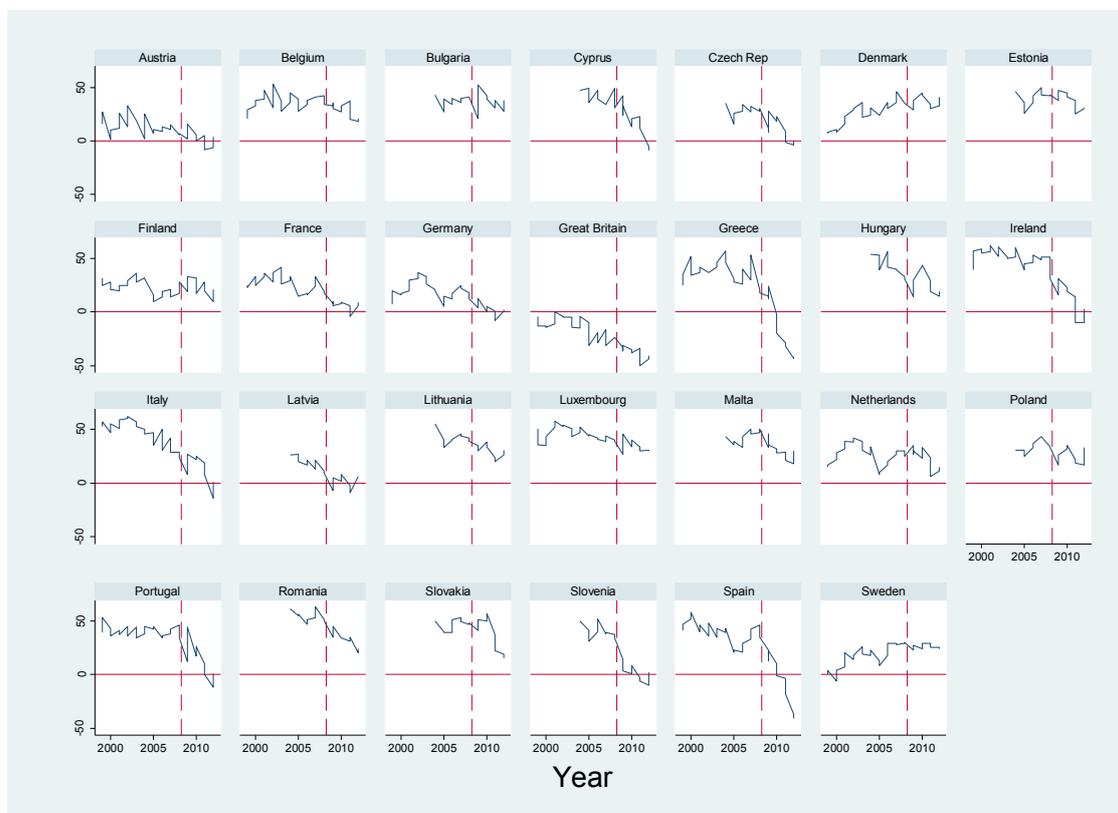


Notas: Para los 12 nuevos Estados miembros, los datos comienzan en 10-11/2004 (EB 62), incluso para Rumanía y Bulgaria. En el caso de Gran Bretaña, los datos de EBS 51-69 son para Gran Bretaña, mientras que los datos de la EB 70 en adelante son para el Reino Unido.

Fuentes: Norma EBS 51-77 y EB Especial 71.1.

Figure A4.

Net trust in the European Parliament, by EU27 country (1999–2012)



Notas: Para los 12 nuevos Estados miembros, los datos comienzan en 10-11/2004 (EB 62), incluso para Rumanía y Bulgaria. En el caso de Gran Bretaña, los datos de EBS 51-69 son para Gran Bretaña, mientras que los datos de la EB 70 en adelante son para el Reino Unido.

Fuentes: Norma EBS 51-77 y EB Especial 71.1.

Table A1.
Summary statistics EA12, EU15, EU27

Variable	Obs	Time Periods	Mean	Std. Dev.	Min	Max
<i>EA12</i>						
Net trust in national governments	300	25	-10.8	30.2	-85	61
Net trust in national parliaments	312	26	-3.6	27.2	-80	57
Net trust in the European Commission	348	29	21.7	19.1	-57	57
Net trust in the European Parliament	348	29	27.1	18.5	-43	62
Unemployment	348	29	7.9	3.7	1.9	25.4
Inflation	348	29	100.9	9.6	78.9	122.7
Growth of GDP per Capita	342	29	0.6	1.5	-6.6	6.4
Government debt over GDP	323	27	67.7	31.7	5.6	167.2
Sovereign bond yields	348	29	4.5	2	1.4	23.4
<i>EU15</i>						
Net trust in national governments	375	25	-10.1	29.6	-85	61
Net trust in national parliaments	390	26	-0.2	29.5	-80	71
Net trust in the European Commission	435	29	18.0	21.1	-57	57
Net trust in the European Parliament	435	29	23.5	21.2	-50	62
Unemployment	435	29	7.5	3.5	1.9	25.4
Inflation	435	29	101.1	9.4	78.9	123.1
Growth of GDP per capita	429	29	0.6	1.5	-6.6	6.4
Government debt over GDP	404	27	63.6	30.1	5.6	167.2
Sovereign bond yields	435	29	4.5	1.9	1.2	23.4
<i>EU27</i>						
Net trust in national governments	486	18	-21.1	32.2	-85	61
Net trust in national parliaments	486	18	-19.5	36.9	-90	71

Net trust in the European Commission	486	18	21.0	19.8	-57	56
Net trust in the European Parliament	486	18	24.4	20.1	-50	63
Unemployment	486	18	8.4	3.8	3.0	25.4
Inflation	486	18	110.5	10.9	90.9	148.3
Growth of GDP per capita	483	18	0.7	2.2	-11.5	5.9
Government debt to GDP	486	18	53.1	30.8	3.4	167.2
Sovereign bond yields	467	18	4.8	2.3	1.2	23.4

Notas: muestra de países UE-27 se inicia desde 10-11/2004, incluso para Bulgaria y Rumanía.

Table A2.
ADF-panel unit root tests, EA12

Variable	Observations	ADF-Fisher Chi-square	Probability
Trust NG	192	17.1	0.85
Trust NP	192	9.9	0.99
Trust EC	288	20.2	0.68
Trust EP	288	11.9	0.98
Unemployment	288	27.1	0.3
Inflation	288	6.3	0.99
Growth	270	24.6	0.43
Debt	263	9.2	0.99
SBY	288	12.8	0.97

Nota: H_0 : la serie tiene una raíz unitaria (proceso de raíz unitaria individual).

Table A3.

Kao residual cointegration test, EA12

Cointegration between the following set of variables	Observations	ADF-t-statistic	Probability
Trust NG and explanatory variables	348	4.6	0.00
Trust NP and explanatory variables	348	4.7	0.00
Trust EC and explanatory variables	348	2.0	0.02
Trust EP and explanatory variables	348	2.3	0.01